



REPUBLIKA SLOVENIJA
**MINISTRSTVO ZA IZOBRAŽEVANJE,
ZNANOST, KULTURO IN ŠPORT**
URAD REPUBLIKE SLOVENIJE ZA MLADINO

Univerza
v Ljubljani
Fakulteta
za družbene vede



Kardeljeva ploščad 5
1000 Ljubljana, Slovenija
www.fds.uni-lj.si

Nacionalno poročilo o implementaciji in učinkih programa Erasmus + Mladi v akciji v Sloveniji

priloga k nacionalnemu poročilu

Nosilec: Izr. prof. dr. Tomaž Deželan

Ljubljana, maj 2017

Kazalo

1. STATISTIKE PROGRAMA Z INTERPRETACIJAMI	9
STATISTIKE	12
EVALVACIJA IZVAJANJA PROGRAMA E+ MVA IN DELA E+ MVA V LETIH 2015 IN 2016	26
2. PREGLED OBJAV NA TEMO ERASMUS + (LITERATURE REVIEW)	28
SPLOŠNA SLIKA	28
TEMATIKE PUBLICIRANJA O PROGRAMU	32
REPOZITORIJ OBJAVLJENIH ČLANKOV NA TEMO PROGRAMA	38
3. ANKETA MED UDELEŽENCI IN VODITELJI PROJEKTOV	41
METODOLOGIJA	41
USPEŠNOST	42
UČINKOVITOST	65
USTREZNOST	66
NOTRANJA IN ZUNANJA KIHERENTNOST IN KOMPLEMENTARNOST	74
4. ANKETE Z ORGANIZACIJAM	79
METODOLOGIJA	79
ANALIZA ODGOVOROV ANKETE Z ORGANIZACIJAMI	79
O ORGANIZACIJAH	111
PRILOGE	116

Kazalo tabel

TABELA 1: SEZNAM PRIJAV IN USPEŠNIH PRIJAV PO AKCIJAH IN LETIH (OBDOBJE 2010-2013)	9
TABELA 2: ODSOTOK USPEŠNIH PRIJAV PO AKCIJAH IN LETIH (OBDOBJE 2010-2013).....	10
TABELA 3: SEZNAM PRIJAV IN USPEŠNIH PRIJAV PO AKCIJAH IN LETIH (OBDOBJE 2014-2016)	11
TABELA 4: ODSOTOK USPEŠNIH PRIJAV PO AKCIJAH IN LETIH (OBDOBJE 2014-2016).....	11
TABELA 5: PRIJAVLJENI PROJEKTI IN AKTIVNOSTI V OKVIRU KLJUČNEGA UKREPA 1 V LETIH 2015 IN 2016	12
TABELA 6: ŠTEVILO UDELEŽENCEV PO AKCIJAH IN LETIH (2010-2013).....	12
TABELA 7: ŠTEVILO UDELEŽENCEV PO AKCIJAH IN LETIH (2014-2016).....	13
TABELA 8: PRVE PRIJAVE PROJEKTOV V LETIH 2015 IN 2016	13
TABELA 9: VIŠINA DODELJENIH SREDSTEV ZA OBDOBJE 2010-2013 (PRVI DEL)	14
TABELA 10: VIŠINA DODELJENIH SREDSTEV ZA OBDOBJE 2010-2013 (DRUGI DEL).....	14
TABELA 11: VIŠINA DODELJENIH SREDSTEV ZA OBDOBJE 2014-2016	14
TABELA 12: ŠTEVILO PROJEKTOV, KI VKLJUČUJEJO MLADE Z MANJ PRILOŽNOSTMI (OBDOBJE 2010-2013).....	15
TABELA 13: ŠTEVILO PROJEKTOV, KI VKLJUČUJEJO MLADE Z MANJ PRILOŽNOSTMI (OBDOBJE 2014-2016).....	15
TABELA 14: ŠTEVILO UDELEŽENCEV V KLJUČNEM UKREPU 1 V LETU 2016	16
TABELA 15: ŠTEVILO UDELEŽENCEV Z MANJ PRILOŽNOSTMI V PROJEKTIH V OBDOBJU 2010-2013.....	16
TABELA 16: STAROSTNA STRUKTURA UDELEŽENCEV V PROJEKTIH V LETIH 2010-2013.....	17
TABELA 17: ŠTEVILO IN ODSOTOK REVIZIJSKIH OBISKOV V OBDOBJU 2010-2015.....	17
TABELA 18: ŠTEVILO IN ODSOTOK OBISKOV NA KRAJU SAMEM ZA SPREJETE PROJEKTE.....	18
TABELA 19: SVETOVANJE V OBDOBJU 2010-2013	18
TABELA 20: SVETOVANJE PREKO TELEFONA, E-POŠTE IN OSEBNO SVETOVANJE V OBDOBJU 2014-2016	18
TABELA 21: ŠTEVILO YOUTH IN ACTION DELAVNIC V OBDOBJU 2010-2013	19
TABELA 22: ŠTEVILO YOUTH IN ACTION DELAVNIC (OBDOBJE 2014-2016).....	19
TABELA 23: DELAVNICE ZA UPRAVIČENCE (FINANČNE DELAVNICE) V OBDOBJU 2010-2013	20
TABELA 24: DELAVNICE ZA UPRAVIČENCE (FINANČNE DELAVNICE) V OBDOBJU 2014-2016	20
TABELA 25: DELAVNICE ZA PRIJAVITELJE V OBDOBJU 2010-2013.....	21
TABELA 26: DELAVNICE ZA PRIJAVITELJE V OBDOBJU 2014-2016.....	21
TABELA 27: OBISKI SPLETNIH STRANI V OBDOBJU 2010-2013.....	22
TABELA 28: ŠTEVILO ZADETKOV IN PROMET (V GB) V OBDOBJU 2010-2013.....	22
TABELA 29: OBISKI SPLETNIH STRANI V OBDOBJU 2014-2016.....	23
TABELA 30: ŠTEVILO PUBLIKACIJ IN E-NOVIC V OBDOBJU 2010-2013	23
TABELA 31: ŠTEVILO PUBLIKACIJ IN E-NOVIC V OBDOBJU 2014-2016	24
TABELA 32: SPLOŠNI CILJI PROJEKTOV V OBDOBJU 2010-2013.....	24
TABELA 33: PRIORITETE PROJEKTOV V OBDOBJU 2010-2013.....	25
TABELA 34: PODPORA EVS V OBDOBJU 2010-2013.....	26
TABELA 36: ŠTEVILO PRIJAVLJENIH PROJEKTOV V LETIH 2015 IN 2016	26

TABELA 37: USPEŠNE PRIJAVE (SPREJETE V PROGRAM) V LETIH 2015 IN 2016	27
TABELA 38: PRIJAVLJENE AKTIVNOSTI V OKVIRU PROJEKTOV V LETIH 2015 IN 2016	27
TABELA 39: ŠTEVILO PRISPEVKOV O PROGRAMU ERASMUS+	28
TABELA 40: PODROČJA, KI SO JIH OBJAVE POKRIVALE	30
TABELA 41: SPOL ANKETIRANIH IN KLJUČNI UKREP, PRI KATEREM SO SODELOVALI	41
TABELA 42: TEME, KI SO BILE OBRAVNAVANE V PROJEKTU (VODJE PROJEKTOV) IN NOVE STVARI, KI SO SE JIH UDELEŽENCI NAUČILI PRI PROJEKTU	43
TABELA 43: IZBOLJŠANJE SPOSOBNOSTI UDELEŽENCEV IN VODIJ PROJEKTOV S SODELOVANJEM V PROJEKTU	44
TABELA 44: VPLIV SODELOVANJA PRI PROJEKTU NA UDELEŽENCA IN VODJO PROJEKTA	46
TABELA 45: VPLIVI SODELOVANJA PRI PROJEKTU NA UDELEŽENCE IN VODJE PROJEKTOV	48
TABELA 46: DRUGI VPLIVI SODELOVANJA PRI PROJEKTU NA UDELEŽENCE	50
TABELA 47: VPLIV SODELOVANJA V PROJEKTU NA DELO OZ. DEJAVNOST UDELEŽENCA IN VODIJ PROJEKTOV NA PODROČJU MLADINE	51
TABELA 48: PROJEKT JE PRISPEVAL K CILJEM PROGRAMA ERASMUS+:MLADI V AKCIJI	53
TABELA 49: VPLIV PROJEKTA NA ORGANIZACIJO/SKUPINO/TELO (UDELEŽENCI IN VODJE PROJEKTOV).....	55
TABELA 50: MNENJE VODIJ PROJEKTOV GLEDE VPLIVA PROJEKTA NA UDELEŽENCE	56
TABELA 51: VPLIV PROJEKTA NA LOKALNO SKUPNOST (MNENJE VODIJ PROJEKTOV).....	57
TABELA 52: RAZVIJANJE VEŠČIN UDELEŽENCEV Z UDELEŽBO V PROJEKTU (PO MNENJU VODIJ PROJEKTOV).....	58
TABELA 53: NAČIN GLEDANJA NA EU UDELEŽENCEV.....	59
TABELA 54: POMEMBOST TEM ZA UDELEŽENCE PO SODELOVANJU V PROJEKTU	60
TABELA 55: POSLEDICE SODELOVANJA V PROJEKTU NA UDELEŽENCE	60
TABELA 56: POTRDILO YOUTHPASS IN UDELEŽENCI	61
TABELA 57: UPORABA POTRDILO YOUTHPASS PRI PROJEKTU (VODJE PROJEKTOV)	62
TABELA 58: STRINJANJE S TRDITVAMI GLEDE YOUTHPASSA (VODJE PROJEKTOV)	62
TABELA 59: DELO Z MLADIMI Z MANJ PRILOŽNOSTMI ALI S POSEBNIMI POTREBAMI (UDELEŽENCI IN VODJE PROJEKTOV)	63
TABELA 60: SREČEVANJE Z OVIRAMI PRI DOSTOPU DO IZOBRAŽEVANJA, MOBILNOSTI, DELA ALI PARTICIPACIJE V DRUŽBI IN POLITIKI	64
TABELA 61: SODELOVANJE MLADINSKIH DELAVCEV, MLADINSKIH VODITELJEV ALI DRUGIH, KI DELAJO Z MLADIMI Z MANJ PRILOŽNOSTMI ALI POSEBNIMI POTREBAMI V PROJEKTU	64
TABELA 62: JE BILA ORGANIZACIJA PRIJAVITELJ, KI JE DOBIL FINANČNO PODPORO? (VODJE PROJEKTOV)	65
TABELA 63: PRIJAVNI POSTOPEK IN ADMINISTRATIVNO VODENJE PROJEKTA (VODJE PROJEKTOV)	66
TABELA 64: OBČUTKI UDELEŽENCEV PO KONČANJU PROJEKTA	67
TABELA 65: KJE UDELEŽENCI PROJEKTOV ŽIVIJO	67
TABELA 66: NAJVIŠJA DOSEŽENA STOPNJA IZOBRAZBE UDELEŽENCEV	68
TABELA 67: ZAPOSLOTVENI STATUS UDELEŽENCEV V 12 MESECIH PRED PROJEKTOM	69
TABELA 68: NAJVIŠJA DOSEŽENA STOPNJA IZOBRAZBE OČETA OZ. MOŠKEGA SKRBNIKA/ MATERE OZ. SKRBNICE UDELEŽENCEV	69
TABELA 69: MNENJE UDELEŽENCEV GLEDE PRILOŽNOSTI V PRIMERJAVI Z VRSTNIKI V DRŽAVI.....	70
TABELA 70: SREČEVANJE Z OVIRAMI (UDELEŽENCI)	70

TABELA 71: SREČEVANJE Z OVIRAMI PRI DOSTOPU DO IZOBRAŽEVANJA, MOBILNOSTI, DELA ALI PARTICIPACIJE V DRUŽBI IN POLITIKI (UDELEŽENCI).....	71
TABELA 72: PRIPADNOST UDELEŽENCEV KULTURNI, ETNIČNI, VERSKI ALI JEZIKOVNI MANJŠINI V DRŽAVI.....	71
TABELA 73: PODROBNEJŠA OPREDELITEV UDELEŽENCEV GLEDE PRIPADNOSTI MANJŠINI	72
TABELA 74: PRIDOBITEV INFORMACIJE O PROJEKTU (UDELEŽENCI IN VODJE PROJEKTOV)	72
TABELA 75: KAKO SO BILE VODJE PROJEKTOV OBVEŠČENE O PROGRAMU ERASMUS+: MLADI V AKCIJI	74
TABELA 76: PREJŠNJE SODELOVANJE UDELEŽENCEV V PODOBNIH PROJEKTIH	74
TABELA 77: SODELOVANJE UDELEŽENCEV V PREJŠNIH PROJEKTIH	75
TABELA 78: SODELOVANJE VODIJ PROJEKTOV V PREJŠNIH PROJEKTIH	75
TABELA 79: ŽIVLJENJE/BIVANJE UDELEŽENCEV V DRUGI DRŽAVI PRED PROJEKTOM	76
TABELA 80: KRITJE STROŠKOV IN OBČUTEK DELEŽA PRILOŽNOSTI (UDELEŽENCI).....	77
TABELA 81: NAJVIŠJA DOSEŽENA STOPNJA IZOBRAZBE IN PRIPADNOST MANJŠINI (VODJE PROJEKTOV).....	78
TABELA 82: USPEŠNOST NA RAZPISIH PROGRAMA ERASMUS+ MLADI V AKCIJI	79
TABELA 83: PREJŠNJE FINANCIRANJE IZ PROGRAMA MLADI V AKCIJI ALI KAKŠNEGA DRUGEGA EVROPSKEGA PROGRAMA	80
TABELA 84: VIRI FINANCIRANJA PROJEKTOV V PRETEKLOSTI	80
TABELA 85: PRISPEVEK ERASMUS+ MLADI V AKCIJI IN NJEGOVIH PREDHODNIH PROGRAMOV K URESNIČEVANJU CILJEV	81
TABELA 86: PRISPEVEK K SPODBUJANJU VEČJE KAKOVOSTI MLADINSKEGA DELA	82
TABELA 87: PRISPEVEK K DOPOLNJEVANJU REFORM POLITIK TER PODPIRANJU RAZVOJA ZNANJA IN MLADINSKE POLITIKE	83
TABELA 88: PRISPEVEK K OKREPITVI MEDNARODNE RAZSEŽNOSTI MLADINSKIH DEJAVNOSTI TER VLOGE MLADINSKIH DELAVCEV ..	84
TABELA 89: PRISPEVEK K ZAGOTOVITI VEČ PRILOŽNOSTI IN ENAKE MOŽNOSTI ZA MLADE PRI IZOBRAŽEVANJU IN NA TRGU DELA...	85
TABELA 90: PRISPEVEK K SPODBUJANJU MLADIH K AKTIVNI PARTICIPACIJI V DRUŽBI	86
TABELA 91: PRISPEVEK K SPODBUJANJU VREDNOT SPOŠTOVANJA ČLOVEKOVEGA DOSTOJANSTVA, SVOBODE, DEMOKRACIJE, ENAKOSTI, PRAVNE DRŽAVE IN SPOŠTOVANJA ČLOVEKOVIH PRAVIC, VKLJUČNO S PRAVICAMI PRIPADNIKOV MANJŠIN.....	87
TABELA 92: PRIMERI PROJEKTOV ZA IZBOLJŠANJE RAVNI KLJUČNIH KOMPETENC IN SPRETNOSTI MLADIH	88
TABELA 93: PRIMERI PROJEKTOV ZA SPODBUJANJE VEČJE KAKOVOSTI MLADINSKEGA DELA	89
TABELA 94: PRIMERI PROJEKTOV ZA DOPOLNJEVANJE REFORM POLITIK TER PODPIRANJE RAZVOJA ZNANJA IN MLADINSKE POLITIKE	90
TABELA 95: PRIMERI PROJEKTOV ZA OKREPITEV MEDNARODNE RAZSEŽNOSTI MLADINSKIH DEJAVNOSTI TER VLOGE MLADINSKIH DELAVCEV	90
TABELA 96: PRIMERI PROJEKTOV ZA ZAGOTOVITEV VEČ PRILOŽNOSTI IN ENAKIH MOŽNOSTI ZA MLADE PRI IZOBRAŽEVANJU IN NA TRGU DELA	91
TABELA 97: PRIMERI PROJEKTOV ZA SPODBUJANJE MLADIH K AKTIVNI PARTICIPACIJI V DRUŽBI	92
TABELA 98: PRIMERI PROJEKTOV ZA SPODBUJANJE VREDNOT SPOŠTOVANJA ČLOVEKOVEGA DOSTOJANSTVA	93
TABELA 99: VPLIV UKREPOV ERASMUS+ NA RAZVOJ POLITIK NA PODROČJU MLADINE V SLOVENIJI NA NACIONALNI IN LOKALNI RAVNI.....	94
TABELA 100: NAJUČINKOVITEJŠI UKREPI	95
TABELA 101: OCENA PODPORE NA MOVIT PRI PRIPRAVI, IZVAJANJU IN POROČANJU PROJEKTOV	96
TABELA 102: PREDLOGI ZA IZBOLJŠANJE PODPORE NA MOVIT	97

TABELA 103: ZAZNAVANJE POSLEDIC ZDRUŽITVE PROGRAMA	98
TABELA 104: PRIMERNOST VIŠINE SREDSTEV GLEDE NA CILJE	99
TABELA 105: SOOČANJE Z IZZIVI IN TEŽAVAMI PRI IZVAJANJU PROJEKTOV ZNOTRAJ ERASMUS+	100
TABELA 106: S KAKŠNIMI IZZIVI IN TEŽAVAMI SE PRIJAVITELJI SOOČAJO	100
TABELA 107: SPREMEMBE ZA ODPRAVO IZZIVOV IN TEŽAV	100
TABELA 108: UČINKOVITOST PRISTOPOV IN ORODIJ ZA DISEMINACIJO	101
TABELA 109: MOŽNOSTI ZA IZBOLJŠAVE PRISTOPOV IN ORODIJ	101
TABELA 110: SPREMEMBA ADMINISTRATIVNIH OVIR ZARADI PAVŠALOV	102
TABELA 111: PRIMERNOST IT ORODIJ	103
TABELA 112: CILJI ERASMUS+ ŠE NASLAVLJAJO POTREBE ALI TEŽAVE MLADINE V SLOVENIJI?	104
TABELA 113: PRIVABLJANJE IN DOSEGANJE SKUPIN MLADIH Z MANJ PRILOŽNOSTMI	105
TABELA 114: POZNAVANJE PROGRAMA ERASMUS+ ORGANIZACIJ ZNOTRAJ MLADINSKEGA SEKTORJA	106
TABELA 115: POZNAVANJE PROGRAMA ERASMUS+ S STRANI MLADIH	106
TABELA 116: POZNAVANJE PROGRAMA ERASMUS+ S STRANI ANKETIRANCEV (PRIJAVITELJEV)	107
TABELA 117: DOPOLNJEVANJE PROGRAMA ERASMUS + S SREDSTVI URADA RS ZA MLADINO	108
TABELA 118: USTVARJANJE UČINKOV, KI BREZ ERASMUS+ NE BI NASTALI	109
TABELA 119: MOŽNOSTI ZA POVEČANJE EVROPSKE DODANE VREDNOSTI PROGRAMA ERASMUS+	110
TABELA 120: KAKO JE REGISTRIRANA ORGANIZACIJA?	111
TABELA 121: ORGANIZACIJA STATUS V JAVNEM INTERESU	111
TABELA 122: SEDEŽ ORGANIZACIJE	112
TABELA 123: OPREDELITEV ORGANIZACIJE	113
TABELA 124: POSLANSTVO ORGANIZACIJE	114
TABELA 125: OBLIKA ORGANIZIRANOSTI ORGANIZACIJE	115
TABELA 131: ŠTEVILO PROJEKTOV, KI VKLJUČUJEJO MLADE Z MANJ PRILOŽNOSTMI (2010)	116
TABELA 132: ŠTEVILO PROJEKTOV, KI VKLJUČUJEJO MLADE Z MANJ PRILOŽNOSTMI (2011)	116
TABELA 133: ŠTEVILO PROJEKTOV, KI VKLJUČUJEJO MLADE Z MANJ PRILOŽNOSTMI (2012)	117
TABELA 134: ŠTEVILO PROJEKTOV, KI VKLJUČUJEJO MLADE Z MANJ PRILOŽNOSTMI (2013)	117

Kazalo slik

SLIKA 1: USPEŠNOST NA RAZPISIH PROGRAMA ERASMUS+ MLADI V AKCIJI.....	79
SLIKA 2: PREJŠNJE FINANCIRANJE IZ PROGRAMA MLADI V AKCIJI ALI KAKŠNEGA DRUGEGA EVROPSKEGA PROGRAMA	80
SLIKA 3: VIRI FINANCIRANJA PROJEKTOV V PRETEKLOSTI	81
SLIKA 4: PRISPEVEK ERASMUS+ MLADI V AKCIJI IN NJEGOVIH PREDHODNIH PROGRAMOV K URESNIČEVANJU CILJEV	82
SLIKA 5: PRISPEVEK K SPODBUJANJU VEČJE KAKOVOSTI MLADINSKEGA DELA	83
SLIKA 6: PRISPEVEK K DOPOLNJEVANJU REFORM POLITIK TER PODPIRANJU RAZVOJA ZNANJA IN MLADINSKE POLITIKE	84
SLIKA 7: PRISPEVEK K OKREPITVI MEDNARODNE RAZSEŽNOSTI MLADINSKIH DEJAVNOSTI TER VLOGE MLADINSKIH DELAVCEV.....	85
SLIKA 8: PRISPEVEK K ZAGOTOVITI VEČ PRILUŽNOSTI IN ENAKE MOŽNOSTI ZA MLADE PRI IZOBRAŽEVANJU IN NA TRGU DELA	86
SLIKA 9: PRISPEVEK K SPODBUJANJU MLADIH K AKTIVNI PARTICIPACIJI V DRUŽBI	86
SLIKA 10: PRISPEVEK K SPODBUJANJU VREDNOT SPOŠTOVANJA ČLOVEKOVEGA DOSTOJANSTVA, SVOBODE, DEMOKRACIJE, ENAKOSTI, PRAVNE DRŽAVE IN SPOŠTOVANJA ČLOVEKOVH PRAVIC, VKLJUČNO S PRAVICAMI PRIPADNIKOV MANJŠIN.....	87
SLIKA 11: PRIMERI PROJEKTOV ZA IZBOLJŠANJE RAVNI KLJUČNIH KOMPETENC IN SPRETNOSTI MLADIH.....	88
SLIKA 12: PRIMERI PROJEKTOV ZA SPODBUJANJE VEČJE KAKOVOSTI MLADINSKEGA DELA	89
SLIKA 13: PRIMERI PROJEKTOV ZA DOPOLNJEVANJE REFORM POLITIK TER PODPIRANJE RAZVOJA ZNANJA IN MLADINSKE POLITIKE	90
SLIKA 14: PRIMERI PROJEKTOV ZA OKREPITEV MEDNARODNE RAZSEŽNOSTI MLADINSKIH DEJAVNOSTI TER VLOGE MLADINSKIH DELAVCEV	91
SLIKA 15: PRIMERI PROJEKTOV ZA ZAGOTOVITEV VEČ PRILUŽNOSTI IN ENAKIH MOŽNOSTI ZA MLADE PRI IZOBRAŽEVANJU IN NA TRGU DELA	92
SLIKA 16: PRIMERI PROJEKTOV ZA SPODBUJANJE MLADIH K AKTIVNI PARTICIPACIJI V DRUŽBI	93
SLIKA 17: PRIMERI PROJEKTOV ZA SPODBUJANJE VREDNOT SPOŠTOVANJA ČLOVEKOVEGA DOSTOJANSTVA ...	94
SLIKA 18: VPLIV UKREPOV ERASMUS+ NA RAZVOJ POLITIK NA PODROČJU MLADINE V SLOVENIJI NA NACIONALNI IN LOKALNI RAVNI	95
SLIKA 19: NAJUČINKOVITEJŠI UKREPI.....	96
SLIKA 20: OCENA PODPORE NA MOVIT PRI PRIPRAVI, IZVAJANJU IN POROČANJU PROJEKTOV.....	97
SLIKA 21: PREDLOGI ZA IZBOLJŠANJE PODPORE NA MOVIT	98
SLIKA 22: ZAZNAVANJE POSLEDIC ZDRUŽITVE PROGRAMA.....	99
SLIKA 23: PRIMERNOST VIŠINE SREDSTEV GLEDE NA CILJE	99
SLIKA 24: SOOČANJE Z IZZIVI IN TEŽAVAMI PRI IZVAJANJU PROJEKTOV ZNOTRAJ ERASMUS+	100
SLIKA 25: UČINKOVITOST PRISTOPOV IN ORODIJ ZA DISEMINACIJO.....	101
SLIKA 26: SPREMEMBA ADMINISTRATIVNIH OVIR ZARADI PAVŠALOV	102
SLIKA 27: PRIMERNOST IT ORODIJ	103
SLIKA 28: CILJI ERASMUS+ ŠE NASLAVLJAJO POTREBE ALI TEŽAVE MLADINE V SLOVENIJI?	104
SLIKA 29: PRIVABLJANJE IN DOSEGANJE SKUPIN MLADIH Z MANJ PRILUŽNOSTMI	105
SLIKA 30: POZNAVANJE PROGRAMA ERASMUS+ ORGANIZACIJ ZNOTRAJ MLADINSKEGA SEKTORJA.....	106
SLIKA 31: POZNAVANJE PROGRAMA ERASMUS+ S STRANI MLADIH	107

SLIKA 32: POZNAVANJE PROGRAMA ERASMUS+ S STRANI ANKETIRANCEV (PRIJAVITELJEV)	108
SLIKA 33: DOPOLNJEVANJE PROGRAMA ERASMUS + S SREDSTVI URADA RS ZA MLADINO	109
SLIKA 34: USTVARJANJE UČINKOV, KI BREZ ERASMUS+ NE BI NASTALI	109
SLIKA 35: MOŽNOSTI ZA POVEČANJE EVROPSKE DODANE VREDNOSTI PROGRAMA ERASMUS+.....	110
SLIKA 36: KAKO JE REGISTRIRANA ORGANIZACIJA?	111
SLIKA 37: ORGANIZACIJA STATUS V JAVNEM INTERESU	112
SLIKA 38: SEDEŽ ORGANIZACIJE.....	112
SLIKA 39: OPREDELITEV ORGANIZACIJE	114
SLIKA 40: POSLANSTVO ORGANIZACIJE	115
SLIKA 41: OBLIKA ORGANIZIRANOSTI ORGANIZACIJE	115

1. STATISTIKE PROGRAMA Z INTERPRETACIJAMI

Na podlagi kazalnikov v prilogah 2 (Annexes 2) o smernicah evalvacije, podatki kažejo, da so bili v obdobju od 1. januarja 2010 do 31. decembra 2013 izvajani naslednji ukrepi iz programa Mladi v akciji izvaja v Sloveniji:

- 1.1 Mladinske izmenjave (Youth Exchange)
- 1.2 Mladinske pobude (Youth in Action)
- 1.3 Projekti mladih za demokracijo (Youth Democracy Projects)
- 2 Evropska prostovoljna služba (European Voluntary Service)
- 3.1 Sodelovanje s sosednjimi državami Evropske unije (Co-operation with EU neighbours)
- 4.3 Usposabljanje in mreženje akterjev na področju mladinskega dela in organizacij (Training and networking)
- 5.1 Srečanja mladih in odgovornih za mladinsko politiko (National and transnational youth seminars)

Tabela 1 prikazuje, da je bilo **največ interesa** v evalviranem **obdobju 2010–2013** v Akciji 1.2, kjer je bilo poslanih 474 prijav, od katerih je bilo sprejetih 145 (30,6 %). Največ prijav je bilo sprejetih v Akciji 2, EVS – 209 od skupno 285 prijav (73,3 %). **Najmanj prijav** je bilo v Akciji 1.3 (33) in Akciji 5.1 (30), pri čemer je bilo v Akciji 1.3 odobrenih 18 prijav, pri Akciji 5.1 pa 14 prijav. V Akciji 1.1. je bilo v obdobju 2010-2013 292 prijav, od katerih jih je bilo sprejetih 135. Največ prijav je bilo leta 2013 v Akciji 1.2 – 137, od katerih jih je bilo odobrenih 42 (30,6 %).

Tabela 1: Seznam prijav in uspešnih prijav po akcijah in letih (obdobje 2010-2013)

	2010		2011		2012		2013		Skupaj	
	P ¹	UP	P	UP	P	UP	P	UP	P	UP
Akcija 1.1	62	28	76	29	53	36	101	42	292	135
Akcija 1.2	111	34	126	31	100	38	137	42	474	145
Akcija 1.3	4	3	7	4	12	5	10	6	33	18
Akcija 2	64	42	71	46	79	65	71	56	285	209
Akcija 3.1	37	9	47	8	42	17	65	19	191	53

¹ P = število prijav; UP = število uspešnih prijav.

Akcija 4.3	18	9	35	6	29	9	35	12	117	36
Akcija 5.1	4	2	8	4	7	3	11	5	30	14
Skupaj	300	127	369	128	322	173	430	182	1421	610

Skupno je bilo v evalviranem **obdobju 2010–2013** **odobrenih 42,9 % projektov** (610 od 1421). Odstotek uspešnih prijav je bil v letih 2010 in 2013 enak (42,3 %), v letu 2011 nekoliko nižji (34,7 %), v letu 2012 pa nekoliko višji (53,7 %). Največ prijav je bilo odobrenih v Akciji 2 (73,3 %) in v Akciji 1.3 (54,5 %), najmanj pa v Akciji 3.1. (27,7 %) in Akciji 1.2 (30,6 %). Največ uspešnih prijav je bilo leta 2012 v Akciji 2, ko je bilo sprejetih 65 od 79 prijav (82,3 %). Najmanj uspešnih prijav je bilo leta 2011 v Akciji 3.1, ko je bilo od 35 sprejetih 6 prijav (17,0 %). Nasploh je bila v obdobju 2010-2013 v Akciji 3.1 uspešna le dobra četrtina prijav.

Tabela 2: Odstotek uspešnih prijav po akcijah in letih (obdobje 2010-2013)

	2010	2011	2012	2013	Skupaj
	% UP	% UP	% UP	% UP	% UP
Akcija 1.1	45,2%	38,1%	67,9%	41,6%	46,2%
Akcija 1.2	30,6%	24,6%	38,0%	30,6%	30,6%
Akcija 1.3	75,0%	57,1%	41,7%	60,0%	54,5%
Akcija 2	65,6%	64,8%	82,3%	78,9%	73,3%
Akcija 3.1	24,3%	17,0%	40,5%	29,2%	27,7%
Akcija 4.3	50,0%	17,1%	31,0%	34,3%	30,8%
Akcija 5.1	50,0%	50,0%	42,8%	45,5%	46,7%
Skupaj	42,3%	34,7%	53,7%	42,3%	42,9%

Prav tako smo evalvirali program Erasmus+: Mladi v akciji (del 2014-2016), kjer so bili v Sloveniji izvedeni naslednji ključni ukrepi:

- Ključni ukrep 1 – Učna mobilnost posameznikov (Key action 1)
- Ključni ukrep 2 – Sodelovanje za inovacije in izmenjavo dobrih praks (Key action 2)
- Ključni ukrep 3 – Podpora za reformo politik (Key action 3)

Tabela 3 prikazuje, da je bilo **največ interesa** v evalviranem **obdobju 2014–2016** za Ključni ukrep 1, kamor je bilo poslanih 908 prijav. Za ključni ukrep 2 je bilo poslanih 100 prijav, za

ključni ukrep 3 pa 36 prijav. Skupno je bilo v letih 2014-2016 prijavljenih 1044 projektov, od katerih jih je bilo odobrenih 407 (39,0 %).

Največ prijav je bilo leta 2015 v akciji Ključni ukrep 1 – 371, a je bila uspešna le slaba tretjina prijav (119 oziroma 32,1 %). Leta 2015 je bilo največ prijav tudi v ostalih akcijah (skupaj 429). Najmanj prijav je bilo leta 2013 v akciji Ključni ukrep 3 – devet.

Tabela 3: Seznam prijav in uspešnih prijav po akcijah in letih (obdobje 2014-2016)

	2014		2015		2016		Skupaj	
	P ²	UP	P	UP	P	UP	P	UP
KU1	214	134	371	119	323	118	908	371
KU2	25	5	43	7	32	6	100	18
KU3	9	5	15	7	12	6	36	18
Skupaj	248	144	429	133	367	130	1044	407

Največ odobrenih prijav je bilo za ključni ukrep 3 (18 od 36, torej 50 %), čemur sledita ključni ukrep 1 (40,8 %) in ključni ukrep 2 (18 %). Leta 2014 odstotek uspešnih prijav 58,1 %, nato pa padel na dobrih 30 % – leta 2015 je tako znašal 31,0 %, leta 2016 pa 35,4 %. V okviru KU2 se je uspešnost prijav dvignila za 3 % (leta 2016 je bila približno 19 %, leta 2015 pa približno 16 %). Tudi za KU3 se je uspešnost prijav v letu 2016 dvignila za 3 % napram letu 2015. Vseeno pa je na nižji ravni kot leta 2014.

Tabela 4: Odstotek uspešnih prijav po akcijah in letih (obdobje 2014-2016)

	2014	2015	2016	Skupaj
	% UP	% UP	% UP	% UP
KU1	62,6%	32,1%	36,5%	40,8%
KU2	20,0%	16,3%	18,7%	18,0%
KU3	55,5%	46,7%	50,0%	50,0%
Skupaj	58,1%	31,0%	35,4%	39,0%

V okviru Ključnega ukrepa 1 je bilo leta 2015 na področju mladinskih izmenjav 180 prijav, od katerih jih je bilo sprejeto 47. V letu 2016 je bilo prijav manj, 141, sprejeta pa je bila ena več, torej 48. Leta 2016 je bilo sicer v okviru mladinskih izmenjav prijavljenih 211 aktivnosti, od katerih jih je bilo sprejetih 75. V okviru Evropske prostovoljne službe je bilo

² P = število prijav; UP = število uspešnih prijav.

leta 2015 82 prijav (sprejetih 56), leta 2016 pa 96 prijav (61 odobrenih). V okviru mobilnosti mladinskih delavcev je bilo leta 2016 prijavljenih 100 aktivnosti, odobrenih pa jih je bilo 18.

Tabela 5: Prijavljeni projekti in aktivnosti v okviru Ključnega ukrepa 1 v letih 2015 in 2016

	2015				2016			
	Prijave	Prijavljene aktivnosti	Odobrene prijave	Odobrene aktivnosti	Prijave	Prijavljene aktivnosti	Odobrene prijave	Odobrene aktivnosti
Mladinske izmenjave	180	ni podatka	47	ni podatka	141	211	48	75
Evropska prostovoljska služba	82	ni podatka	56	ni podatka	96	125	61	73
Mobilnost mladinskih delavcev	ni podatka	ni podatka	19	ni podatka	100	122	18	ni podatka

STATISTIKE

V letih 2010-2013 je skupaj sodelovalo 12.525 udeležencev, od katerih je bilo 6.542 oseb ženskega spola. Skupno je sodelovalo torej 52,2 % oseb ženskega spola in 47,8 % oseb moškega spola. Največ udeležencev je sodelovalo v akcijah 1.1, 1.2 in 5.1, najmanj pa v akcijah 2 in 1.3. V Akciji 1.1 je skupaj v obdobju 2010-2013 sodelovalo 4.245 oseb, v Akciji 1.2 1.368 oseb, v Akciji 5.1 pa 2.391 oseb. V Akciji 2 je skupaj sodelovalo 476 oseb, v Akciji 1.3 pa 536 oseb.

Največ udeležencev je sodelovalo leta 2013 v Akciji 5.1 (1.646), od katerih je bilo 51,1 % oseb ženskega spola (842). Najmanj udeležencev je bilo leta 2010 v Akciji 2, in sicer 68, od katerih je bilo 43 oseb ženskega spola (63,2 %).

Tabela 6: Število udeležencev po akcijah in letih (2010-2013)

Udeleženci	2010		2011		2012		2013	
	Vsi	Ženske	Vsi	Ženske	Vsi	Ženske	Vsi	Ženske
Akcija 1.1	883	458	861	443	1184	619	1317	667
Akcija 1.2	306	174	285	137	412	217	365	191
Akcija 1.3	91	50	88	44	161	83	196	106
Akcija 2	68	43	100	61	157	106	151	109
Akcija 3.1	257	139	238	114	450	222	543	262

Akcija 4.3	178	72	132	55	217	91	237	107
Akcija TCP	208	117	245	155	257	150	547	333
Akcija 5.1	131	73	159	75	455	227	1646	842
Skupaj	2122	1126	2108	1084	3293	1715	5002	2617

V letih 2014-2016 je največ udeležencev sodelovalo na projektih KU1 – skupaj 7.728, najmanj pa na projektih KU2 – 1.419. Število udeležencev se je še naprej vsako leto naraščalo, skupaj pa jih je bilo v obdobju 2014-2016 12.900. Najmanj jih je bilo v akciji KU2 leta 2014 (362 udeležencev), največ pa v akciji KU2 leta 2014 (2.915 udeležencev).

Tabela 7: Število udeležencev po akcijah in letih (2014-2016)

Leto	KU1 - št. udeležencev	KU2 - št. udeležencev	KU3 - št. udeležencev	Skupaj
2014	2915	362	870	4147
2015	2368	380	1522	4270
2016	2445	677	1361	4483
Skupaj	7728	1419	3753	12900

Med organizacijami, ki so odgovorile vprašalnik, jih je v letu 2015 26 organizacij prvič prijavljalo projekt v programu Erasmus+: Mladi v akciji, v letu 2016 pa 39. Leta 2015 je 55 (67,9 %) organizacij odgovorilo, da projekta ne prijavljajo prvič, leta 2016 pa je bilo takšnih 58 (približno 60 %).

Tabela 8: Prve prijave projektov v letih 2015 in 2016

Ali ste v letu 2015/2016 prvič prijavljali projekt v program?	Da	Ne	Skupaj
2015	26	55	81
2016	39	58	97
Skupaj	65	113	178

V obdobju 2010-2013 je bilo skupno sprejetih 610 projektov, za katere je bilo skupno dodeljenih 7.527.419,70 €. Za Akcije 1.1, 1.2, 2.1, 4.3 in 5.1 je bilo največ sredstev dodeljenih leta 2013. Za Akciji 1.3 in 3.1 pa je bilo največ sredstev dodeljenih leta 2012. Višina dodeljenih sredstev je od leta 2010 do leta 2013 vseskozi naraščala. Največje število

sprejetih projektov je bilo leta 2013 v Akciji 2.1 (56), zanjo pa je bilo dodeljenih tudi največ sredstev (768.328,00 €). Najmanj sredstev je bilo namenjenih leta 2010 za Akcijo 5.1 (31.289,00 €), ko sta bila sprejeta 2 projekta.

Tabela 9: Višina dodeljenih sredstev za obdobje 2010-2013 (prvi del)

Leto	A.1.1		A.1.2		A.1.3		A.2.1	
	št. sprejetih projektov	višina dodeljenih sredstev	št. sprejetih projektov	višina dodeljenih sredstev	št. sprejetih projektov	višina dodeljenih sredstev	št. sprejetih projektov	višina dodeljenih sredstev
2010	28	471.824,00 €	34	183.301,00 €	3	92.677,00 €	42	442.621,00 €
2011	29	486.379,70 €	31	164.436,00 €	4	95.300,00 €	46	527.995,00 €
2012	36	553.831,00 €	38	210.788,00 €	5	132.901,00 €	65	706.494,00 €
2013	42	726.090,00 €	42	220.515,00 €	6	129.195,00 €	56	768.328,00 €

Tabela 10: Višina dodeljenih sredstev za obdobje 2010-2013 (drugi del)

Leto	A.3.1		A.4.3		A.5.1		Skupaj	
	št. sprejetih projektov	višina dodeljenih sredstev	št. sprejetih projektov	višina dodeljenih sredstev	št. sprejetih projektov	višina dodeljenih sredstev	št. sprejetih projektov	višina dodeljenih sredstev
2010	9	113.572,00 €	9	121.837,00 €	2	31.289,00 €	127	1.457.121,00 €
2011	8	104.778,00 €	6	89.381,00 €	4	79.697,00 €	128	1.547.966,70 €
2012	17	281.029,00 €	9	140.210,00 €	3	86.698,00 €	173	2.111.951,00 €
2013	19	271.098,00 €	12	144.725,00 €	5	150.430,00 €	182	2.410.381,00 €

V letih med 2014 in 2016 je bilo največ sredstev dodeljenih za projekte Ključnega ukrepa 1. Višina dodeljenih sredstev je od leta 2014 do leta 2016 vseskozi naraščala, čeprav se je zmanjševalo število sprejetih projektov. So se pa zmanjšala sredstva, namenjena Ključnemu ukrepu 1, ki so bila najvišja leta 2014. Prav tako so se zmanjšala sredstva za Ključni ukrep 2, ki so bila najvišja leta 2015. Skupno je bilo sprejetih 407 projektov, za katere je bilo skupno dodeljenih 7.063.681,52 €.

Tabela 11: Višina dodeljenih sredstev za obdobje 2014-2016

Leto	KU1		KU2		KU3		Skupaj	
	št. sprejetih projektov	višina dodeljenih sredstev	št. sprejetih projektov	višina dodeljenih sredstev	št. sprejetih projektov	višina dodeljenih sredstev	št. sprejetih projektov	višina dodeljenih sredstev
2014	134	1.919.574,00 €	5	294.005,00 €	5	88.380,00 €	144	2.301.959,00 €
2015	119	1.885.058,51 €	7	385.792,00 €	7	108.376,00 €	133	2.379.226,51 €
2016	118	1.897.046,01 €	6	371.620,00 €	6	113.830,00 €	130	2.382.496,01 €

Največ dodeljenih sredstev je bilo torej v letu 2013 (2.410.381,00 € za 182 sprejetih projektov), najmanj pa leta 2010 (1.457.121,00 € za 127 sprejetih projektov).

Največ projektov je vključevalo mlade, ki se soočajo z ekonomskimi ovirami (293) in družbenimi/socialnimi ovirami (246). Na drugi strani je najmanj projektov vključevalo mlade, ki se soočajo z zdravstvenimi težavami in invalidnostjo (po 64). Število projektov, ki so vključevali mlade z manj priložnostmi je iz leta v leto naraščalo. Največje število projektov, ki so vključevali mlade z manj priložnostmi, je bilo na polju gospodarskih ovir leta 2013 (91). Najmanj pa na področju invalidnosti leta 2010 (11).

Tabela 12: Število projektov, ki vključujejo mlade z manj priložnostmi (obdobje 2010-2013)³

	Socialne ovire	Gospodarske ovire	Invalidnost	Učne težave	Kulturne razlike	Zdravstvene težave	Geografske ovire
2010	48	54	11	26	29	12	26
2011	54	70	17	25	26	18	34
2012	65	78	17	31	46	17	36
2013	79	91	19	37	42	17	45
Skupaj	246	293	64	119	143	64	141

V projektih v letih od 2014 do 2016 je skupaj sodelovalo 3.967 mladih z manj priložnostmi (sprejetih je bilo 266 projektov). Največ jih je sodelovalo v letu 2016 (1.859 oseb), leta 2015 jih se sodelovalo 1.241, leta 2014 pa 867. Največ mladih z manj priložnostmi je bilo vključenih v okviru Ključnega ukrepa 1 – skupaj 2.505 v 238 sprejetih projektih. Najmanj mladih je bilo vključenih v okviru Ključnega ukrepa 3 – skupaj 542 v 13 sprejetih projektih. V okviru Ključnega ukrepa 1 je bilo sprejetih največ projektov, leta 2016, ko je na 86 projektih sodelovalo 945 mladih z manj priložnostmi. V okviru Ključnega ukrepa 3 ni bil v letu 2014 sprejet noben projekt, zato mladi z manj priložnosti takrat niso bili vključeni.

Tabela 13: Število projektov, ki vključujejo mlade z manj priložnostmi (obdobje 2014-2016)

Leto	KU1		KU2		KU3		Skupaj	
	št. sprejetih projektov	št. mladih	št. sprejetih projektov	št. mladih	št. sprejetih projektov	št. mladih	št. sprejetih projektov	št. mladih
2014	79	826	3	41	0	0	82	867
2015	73	734	6	239	7	268	86	1241
2016	86	945	6	640	6	274	98	1859
Skupaj	238	2505	15	920	13	542	266	3967

³ Za število po akcijah v posameznem letu glej tabele v prilogah.

Tabela 14 prikazuje število udeležencev v Ključnem ukrepu 1 v letu 2016. Največ udeležencev je sodelovalo v sklopu mladinskih izmenjav (1.807), čemur sledi mobilnost mladinskih delavcev (417) in evropska prostovoljska služba (212). Največ mladih z manj priložnostmi je sodelovalo v okviru mladinskih izmenjav (714), najmanj pa v okviru mobilnosti mladinskih delavcev (115). V okviru mladinskih izmenjav je bilo udeleženih tudi 20 mladih s posebnimi potrebami, 80 pa jih je bilo udeleženih v okviru mobilnosti mladinskih delavcev.

Tabela 14: Število udeležencev v Ključnem ukrepu 1 v letu 2016

	2016		
	Udeleženci	Mladi z manj priložnostmi	Mladi s posebnimi potrebami
Mladinske izmenjave	1.807	714	80
Evropska prostovoljska služba	212	122	?
Mobilnost mladinskih delavcev	417	115	20

V letih 2010-2013 je skupaj sodelovalo 3.410 oseb z manj priložnostmi. Največ jih je sodelovalo leta 2013 – 1.485, najmanj pa leta 2011 – 571. Največ oseb z manj priložnostmi je sodelovalo v Akciji 1.1 (1.448 oseb), najmanj pa v Akciji 1.3 (136 oseb). V Akciji 1.3 je v letu 2011 sodelovalo 12 udeležencev z manj priložnostmi, kar je najmanj, medtem ko jih je največ sodelovalo leta 2013 v Akciji 1.1 – 539.

Tabela 15: Število udeležencev z manj priložnostmi v projektih v obdobju 2010-2013

	2010	2011	2012	2013
Akcija 1.1	276	295	338	539
Akcija 1.2	137	119	143	146
Akcija 1.3	44	12	38	42
Akcija 2	21	47	63	69
Akcija 3.1	75	55	78	89
Akcija 4.3	/	/	/	/
Akcija TCP	/	/	/	/
Akcija 5.1	101	43	40	600
Skupaj	654	571	700	1485

Tabela prikazuje starostno strukturo udeležencev v projektih v letih 2010-2013. Največ udeležencev je bilo starih 18-25 let, katerim sledi skupina 15-17 let. Najmanj udeležencev je starih 13-14 let, kateri sledi skupina 26-30.

Tabela 16: Starostna struktura udeležencev v projektih v letih 2010-2013

	2010					2011					2012					2013				
	13-14	15-17	18-25	26-30	18-30	13-14	15-17	18-25	26-30	18-30	13-14	15-17	18-25	26-30	18-30	13-14	15-17	18-25	26-30	18-30
Akcija 1.1	16	181	474	26	/	20	183	442	42	/	79	187	665	47	/	32	188	794	66	/
Akcija 1.2	0	55	/	/	251	0	47	/	/	238	0	134	/	/	278	0	63	/	/	302
Akcija 1.3	0	16	48	27	/	0	44	30	14	/	0	17	73	71	/	5	13	100	47	/
Akcija 2	0	9	40	19	/	0	2	66	31	/	0	10	101	41	/	1	11	92	40	/
Akcija 3.1	2	60	90	8	0	0	20	112	13	/	29	82	31	0	/	6	59	100	10	0
Akcija 4.3	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/
Akcija TCP	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/
Akcija 5.1	0	13	66	52	/	0	29	82	48	/	0	148	180	127	/	0	315	788	543	/
Skupaj	18	334	718	132	251	20	325	732	148	238	108	578	1050	286	278	44	649	1874	706	302

V obdobju med 2010 in 2015 je bilo skupno opravljenih 23 revizijskih obiskov. To je leta 2014 pomenilo 40 %, leta 2015 29 %, leta 2013 7 %, leta 2012 9 %, leta 2011 11 % in leta 2010 10 %.

Tabela 17: Število in odstotek revizijskih obiskov v obdobju 2010-2015

Število / leto	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Število	4	5	6	4	2	2
Odstotek	10 %	11 %	9 %	7 %	40 %	29 %

Tabela prikazuje število nadzornih obiskov strani projektov, ki so bili sprejeti. Skupno je bilo opravljenih 116 obiskov (11,4 %). Največ obiskov je bilo opravljenih leta 2012. Bilo jih je 26 oziroma približno 15 % od vseh sprejetih projektov. Najmanj obiskov je bilo leta 2014: 5 od 144 sprejetih projektov (3,5 %). Leta 2010 je bilo opravljenih 19 obiskov (14,9 %), leta 2011 15 obiskov (11,7 %), leta 2013 21 obiskov (11,5 %), leta 2015 9 obiskov (6,7 %) in leta 2016 21 obiskov (16,1 %).

Tabela 18: Število in odstotek obiskov na kraju samem za sprejete projekte

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Skupaj
Število	19	15	26	21	5	9	21	116
Vsi sprejeti	127	128	173	182	144	133	130	1.017
Procent	14,9 %	11,7 %	15,0 %	11,5 %	3,5 %	6,7 %	16,1 %	11,4 %

V obdobju 2010-2013 je skupaj 2.084 ljudi preko telefona ali elektronske pošte zaprosilo za svetovanja, 96 pa jih je iskalo svetovanje osebno na nacionalni agenciji. Z leti se je svetovanje preko telefona oziroma elektronske pošte skoraj podvojilo, medtem ko je želja po osebnem svetovanju vseskozi na isti ravni. Največ svetovanja po elektronski pošti in telefonu je bilo leta 2013 (678), najmanj pa leta 2010 (362). V letu 2013 v obdobju od oktobra do decembra ni bilo opravljenega osebnega svetovanja.

Tabela 19: Svetovanje v obdobju 2010-2013

	2010		2011		2012		2013	
	Tel., e-pošta	Osebno	Tel., e-pošta	Osebno	Tel., e-pošta	Osebno	Tel., e-pošta	Osebno
Jan– Mar	160	12	241	11	240	10	231	3
Apr– Sep	143	7	181	6	250	12	385	21
Okt–Dec	59	4	85	8	47	2	62	0
Skupaj	362	23	507	25	537	24	678	24

V obdobju 2014-2016 je skupno 2.057 ljudi preko telefona ali elektronske pošte zaprosilo za svetovanje, 82 pa jih je iskalo svetovanje osebno na nacionalni agenciji. Še naprej je želja po osebnem svetovanju na isti ravni kot je bila v obdobju 2010-2013, medtem ko je število svetovanj preko telefona in elektronske pošte začelo upadati v primerjavi z letom 2014, ko je doseglo najvišjo številko – 822. Tabeli 17 in 18 kažeta, da je najmanj svetovanja opravljenega v obdobju od oktobra do decembra.

Tabela 20: Svetovanje preko telefona, e-pošte in osebno svetovanje v obdobju 2014-2016

Mesec	2014		Mesec	2015		Mesec	2016	
	Tel., e-pošta	Osebno		Tel., e-pošta	Osebno		Tel., e-pošta	Osebno
Jan-Apr	287	/	Jan-Mar	282	8	Jan-Mar	230	13
Maj-Jul	112	9	Apr-Jun	171	11	Apr-Jun	157	4
Avg-Okt	356	8	Jul-Sep	190	6	Jul-Sep	119	12

Nov-Dec	67	6	Okt-Dec	64	2	Okt-Nov	19	1
						Nov-Dec	3	2
Skupaj	822	23		707	27		528	32

V obdobju 2010-2013 je bilo skupaj opravljenih 37 predstavitev, ki se jih je udeležilo 13.225 oseb. Največ predstavitev je bilo leta 2011 (18), največ oseb pa se je udeležilo predstavitev leta 2012 (9.078). Leta 2010 se je predstavitev udeležilo 76 oseb, leta 2011 3.423 oseb, leta 2013 pa 648 oseb.

Tabela 21: Število Youth in Action delavnic v obdobju 2010-2013

	2010		2011		2012		2013	
	Št. predstavitev	Št. oseb	Št. predstavitev	Št. oseb	Št. predstavitev	Št. oseb	Št. predstavitev	Št. oseb
Jan-Mar	2	22	2	27	2	3024	2	48
Apr-Sep	2	24	12	371	3	3054	4	600
Okt-Dec	3	30	4	3025	1	3000	0	0
Skupaj	7	76	18	3423	6	9078	6	648

V obdobju 2013-2016 je bilo 45 predstavitev, največ v letu 2015 (20). V letu 2014 je bilo 15 predstavitev, v letu 2016 pa 10 predstavitev. Če primerjamo Tabelo 19 in Tabelo 20 ugotovimo, da se je število predstavitev iz leta v leto spreminjalo. Za obdobje 2014-2016 ni podatka o številu oseb, ki so se udeležile predstavitev.

Tabela 22: Število Youth in Action delavnic (obdobje 2014-2016)

2014			2015			2016		
Mesec	Št. predstavitev	Št. oseb	Mesec	Št. predstavitev	Št. oseb	Mesec	Št. predstavitev	Št. oseb
Jan-Apr	<i>N.p.</i> ⁴	<i>N.p.</i>	Jan-Mar	2	<i>N.p.</i>	Jan-Mar	4	<i>N.p.</i>
Maj-Jul	7	<i>N.p.</i>	Apr-Jun	5	<i>N.p.</i>	Apr-Jun	4	<i>N.p.</i>
Avg-Okt	3	<i>N.p.</i>	Jul-Sep	4	<i>N.p.</i>	Jul-Sep	0	<i>N.p.</i>
Nov-Dec	5	<i>N.p.</i>	Okt-Dec	9	<i>N.p.</i>	Okt-Nov	1	<i>N.p.</i>
						Nov-Dec	1	<i>N.p.</i>
Skupaj	15	/		20	/		10	/

⁴ N.p. = ni podatka.

V obdobju 2010-2013 je bilo organiziranih 21 delavnic za upravičence, ki se jih je udeležilo 264 udeležencev. Največ udeležencev se je udeležilo delavnic leta 2012 (101), leta 2013 se jih je udeležilo 84, leta 2011 pa 79. Za leto 2010 ni podatka o številu oseb, ki so se udeležile delavnic. Število delavnic se je v obdobju od 2010-2013 vsako leto zmanjševalo. Leta 2010 je tako bilo 9 delavnic, leta 2011 6, leta 2012 4, leta 2013 pa 2.

Tabela 23: Delavnice za upravičence (finančne delavnice) v obdobju 2010-2013

	2010		2011		2012		2013	
	Št. delavnic	Št. oseb	Št. delavnic	Št. oseb	Št. delavnic	Št. oseb	Št. delavnic	Št. oseb
Jan-Mar	0	0	2	9	1	<i>N.p.</i>	0	0
Apr-Sep	6	<i>N.p.</i>	3	58	2	57	2	84
Okt-Dec	3	<i>N.p.</i>	1	12	1	44	0	0
Skupaj	9	0	6	79	4	101	2	84

V letih 2014 in 2015 je bilo skupno izvedenih 9 delavnic, ki se jih je udeležilo 157 oseb. Za leto ni podatka o številu delavnic in številu oseb, ki so se udeležile delavnic.

Tabela 24: Delavnice za upravičence (finančne delavnice) v obdobju 2014-2016

2014			2015			2016		
Mesec	Št. delavnic	Št. oseb	Mesec	Št. delavnic	Št. oseb	Mesec	Št. delavnic	Št. oseb
Jan-Apr	<i>N.p.</i>	<i>N.p.</i>	Jan-Mar	1	<i>N.p.</i>	Jan-Mar	<i>N.p.</i>	<i>N.p.</i>
Maj-Jul	1	39	Apr-Jun	2	43	Apr-Jun	<i>N.p.</i>	<i>N.p.</i>
Avg-Okt	2	56	Jul-Sep	1	19	Jul-Sep	<i>N.p.</i>	<i>N.p.</i>
Nov-Dec	2	<i>N.p.</i>	Okt-Dec	0	0	Okt-Nov	<i>N.p.</i>	<i>N.p.</i>
						Nov-Dec	<i>N.p.</i>	<i>N.p.</i>
Skupaj	5	95		4	62		0	0

V obdobju med 2010 in 2013 je bilo vsako leto organiziranih 20 delavnic, ki se jih je udeležilo 138 oseb. Vsako leto je bilo po obdobjih organizirano identično število delavnic: januar-marec 7 delavnic; april-september 10 delavnic in oktober-december 3 delavnice. Skupno je bilo izvedenih 80 delavnic za prijavitelje, ki se jih je udeležilo 552 oseb.

Tabela 25: Delavnice za prijavitelje v obdobju 2010-2013

	2010		2011		2012		2013	
	Št. delavnic	Št. oseb	Št. delavnic	Št. oseb	Št. delavnic	Št. oseb	Št. delavnic	Št. oseb
Jan-Mar	7	62	7	62	7	62	7	62
Apr-Sep	10	50	10	50	10	50	10	50
Okt-Dec	3	26	3	26	3	26	3	26
Skupaj	20	138	20	138	20	138	20	138

V letih 2014-2016 je bilo organiziranih 30 delavnic za prijavitelje, ki se jih je skupaj udeležilo 167 oseb. Leta 2014 je bilo organiziranih 8 delavnic, leta 2015 12 delavnic, leta 2016 pa 10 delavnic. Za leti 2014 in 2015 ni podatka o številu oseb, ki so se udeležile delavnic.

Tabela 26: Delavnice za prijavitelje v obdobju 2014-2016

2014			2015			2016		
Mesec	Št. delavnic	Št. oseb	Mesec	Št. delavnic	Št. oseb	Mesec	Št. delavnic	Št. oseb
Jan-Apr	5	N.p.	Jan-Mar	3	N.p.	Jan-Mar	4	97
Maj-Jul	1	N.p.	Apr-Jun	4	N.p.	Apr-Jun	3	32
Avg-Okt	2	N.p.	Jul-Sep	4	N.p.	Jul-Sep	3	38
Nov-Dec	0	0	Okt-Dec	1	N.p.	Okt-Nov	0	0
						Nov-Dec	0	0
Skupaj	8	0		12	/		10	167

Tabela prikazuje, da se je število različnih obiskovalcev, število obiskov in pa strani vseskozi povečevalo od leta 2010 do leta 2013. Število obiskovalcev se je tako od 53.650 leta 2010 dvignilo na 59.389 leta 2013. Največ različnih obiskovalcev je bilo aprila 2013 (3.594), najmanj pa julija 2010 (1.580). Največje število obiskovalcev je bilo aprila 2013 (86.815), najmanjše pa junija 2012 (3.122). Največje število strani je bilo aprila 2012 (35677), najmanjše pa novembra 2012 (16.119).

Tabela 27: Obiski spletnih strani v obdobju 2010-2013

	2010			2011			2012			2013		
	RO ⁵	ŠO	S	RO	ŠO	S	RO	ŠO	S	RO	ŠO	S
Jan.	3142	6227	27355	3234	6051	30572	3186	5938	34020	3255	5924	26450
Feb.	2257	3950	17285	2618	4683	21568	2317	4155	23418	2365	3967	16930
Mar.	2845	5653	27157	2776	5539	27106	3724	5931	26986	2748	4785	19294
Apr.	2901	5532	23256	1752	3363	16781	3059	5974	35677	3594	6815	28207
Maj	2156	4446	20188	2474	5023	24748	2357	4011	20966	3060	5345	22829
Jun.	1851	3657	17506	3160	5329	22496	1730	3122	17258	2372	4187	18274
Jul.	1580	3304	16091	1889	3799	17140	1852	3659	18171	2470	4555	25722
Avg.	1773	3192	18638	2111	4111	20495	1783	3419	17258	2292	4405	33569
Sep.	1949	3694	17947	2262	4123	17468	2329	4503	23519	2402	4664	24160
Okt.	2705	4993	22922	2678	5008	24893	2206	3848	19386	2465	4715	29946
Nov.	2258	4353	18112	2224	3791	21128	2173	3919	16119	2453	4738	27266
Dec.	2498	4649	20589	1921	3327	18532	2101	3749	17992	2388	5289	29167
Skupaj	27915	53650	247046	29099	54147	262927	28817	52228	270770	31864	59389	301814

Tabela 28 prikazuje število zadetkov in promet (v GB) v obdobju 2010-2013. Število zadetkov je vsako leto naraščalo: leta 2010 je bilo 2.166.850, leta 2011 2.216.895, leta 2012 2.442.903 in leta 2013 2.574.263. Prav tako je vsako leto naraščal promet: leta 2010 ga je bilo 22.67 GB, leta 2011 za 31.83 GB, leta 2012 38.51 GB in leta 2013 47.07 GB.

Tabela 28: Število zadetkov in promet (v GB) v obdobju 2010-2013

	2010		2011		2012		2013	
	Zadetekov	Promet (GB)	Zadetekov	Promet (GB)	Zadetekov	Promet (GB)	Zadetekov	Promet (GB)
Jan.	253281	2.32	250402	3.16	290649	5.17	265514	5.22
Feb.	151286	1.39	189229	2.31	201154	2.87	164041	2.76
Mar.	252285	1.99	250596	3.28	226468	2.85	194177	2.9
Apr.	220903	1.79	143555	1.75	285985	4.47	287531	5.53
Maj	182745	1.98	203940	3.3	186140	2.51	230767	3.02
Jun.	151567	1.79	185209	2.61	159292	2.19	165057	3.13
Jul.	138344	1.76	136518	2.09	189345	3.06	213710	4.52
Avg.	147359	1.70	171916	2.32	174508	2.47	243426	4.21
Sep.	159515	1.56	173148	1.94	212726	4.16	201015	3.69
Okt.	200538	2.42	199275	3.47	191518	3.12	210557	3.31

⁵ RO=Različnih obiskovalcev; ŠO=Število obiskov; S=Strani.

Nov.	157886	1.98	182739	3.24	182153	2.52	203709	3.43
Dec.	151141	1.99	130368	2.36	142965	3.12	194759	5.35
Skupaj	2.166.850	22.67	2.216.895	31.83	2.442.903	38.51	2.574.263	47.07

Tudi v obdobju 2014-2016 je prišlo do povečanja števila sej in uporabnikov (glej Tabelo 29). Leta 2015 je bilo 16.435 uporabnikov, leta 2016 pa že 38.440. Prav tako se je povečalo število sej: leta 2015 jih je bilo 32.584, leta 2016 pa že 82.417. Za leto 2014 nimamo podatkov glede števila sej in uporabnikov.

Tabela 29: Obiski spletnih strani v obdobju 2014-2016

	Seje	Uporabniki
2014	ni podatka	ni podatka
2015	32.584	16.435
2016	82.417	38.440
Skupaj	11.5001	54.875

V obdobju 2010-2013 je izšlo 20 publikacij in 179 e-novic. Največ publikacij je izšlo leta 2010, in sicer 8. Takrat je bilo tudi najvišje število e-novic: 47. V letih 2011, 2012 in 2013 so bile letno izdane 4 publikacije, letno pa je bilo 44 e-novic. Največ e-novic je bilo v vseh letih objavljeno v obdobju april-september, medtem ko je največ publikacij izšlo v obdobju oktober-december.

Tabela 30: Število publikacij in e-novic v obdobju 2010-2013

	2010		2011		2012		2013	
	Št. publikacij	Št. e-novic	Št. publikacij	Št. e-novic	Št. publikacij	Št. e-novic	Št. publikacij	Št. e-novic
Jan-Mar	0	14	0	10	0	10	0	10
Apr-Sep	2	25	0	23	0	23	0	23
Okt-Dec	6	8	4	11	4	11	4	11
Skupaj	8	47	4	44	4	44	4	44

V obdobju 2014-2016 je izšlo 11 publikacij in 65 e-novic. V letih 2014 in 2015 so bile izdane 4 publikacije, leta 2016 pa 3. Najvišje število e-novic je bilo leta 2015, in sicer 26. Leta 2014 je bilo 16 e-novic, leta 2016 pa 23.

Tabela 31: Število publikacij in e-novic v obdobju 2014-2016

2014			2015			2016		
Mesec	Št. publikacij	Št. e-novic	Mesec	Št. publikacij	Št. e-novic	Mesec	Št. publikacij	Št. e-novic
Jan-Apr	1	<i>ni podatka</i>	Jan-Mar	0	9	Jan-Mar	1	5
Maj-Jul	0	6	Apr-Jun	3	8	Apr-Jun	1	8
Avg-Okt	0	6	Jul-Sep	0	5	Jul-Sep	1	5
Nov-Dec	3	4	Okt-Dec	1	4	Okt-Nov	0	2
						Nov-Dec	0	3
Skupaj	4	16		4	26		3	23

V obdobju 2010-2013 je največ projektov zasledovalo splošni cilj spodbujanja aktivnega državljanstva mladih (skupno 533). Sledili so: razvijanje solidarnosti in spodbujanje strpnosti med mladimi (489), krepitev medsebojnega razumevanja med ljudmi iz različnih držav (466), spodbujanje evropskega sodelovanja na področju mladine (415) in prispevanje k razvoju kakovosti podpornih sistemov (364). Skupaj so projekti v obdobju 2010-2013 zasledovali splošne cilje v 2.267 primerih. Največ jih je leta 2013 zasledovalo spodbujanje aktivnega državljanstva mladih (156), najmanj pa leta 2010 prispevanje k razvoju kakovosti podpornih sistemov (75).

Tabela 32: Splošni cilji projektov v obdobju 2010-2013⁶

	Spodbujanje aktivnega državljanstva mladih	Razvijanje solidarnosti in spodbujanje strpnosti med mladimi	Krepitev medsebojnega razumevanja med ljudmi iz različnih držav	Prispevanje k razvoju kakovosti podpornih sistemov	Spodbujanje evropskega sodelovanja na področju mladine	Skupaj
2010	114	104	97	75	86	476
2011	116	98	98	79	76	467
2012	147	143	137	104	121	652
2013	156	144	134	106	132	672
Skupaj	533	489	466	364	415	2267

Med letoma 2010 in 2013 je največ projektov kot prioriteto postavilo participacijo mladih (564). Sledila je kulturna raznolikost (467), Evropsko državljanstvo (420) in vključevanje mladih z manj priložnostmi (416). Število priorit et v projektih je vsako leto naraščalo, skupaj pa jih je bilo 1.867.

⁶ Za število po akcijah v posameznem letu glej tabele v prilogah.

Tabela 33: Prioritete projektov v obdobju 2010-2013⁷

	Evropsko državljanstvo	Participacija mladih	Kulturna raznolikost	Vključevanje mladih z manj priložnostmi	Skupaj
2010	95	121	100	86	402
2011	92	121	98	91	402
2012	109	159	131	119	518
2013	124	163	138	120	545
Skupaj	420	564	467	416	1867

Med prioritetai v obdobju 2010-2013 najdemo še: brezposelnost mladih (346x), ustvarjalnost in podjetništvo (317x). Po podatki pa v letu 2012 ni bilo projekta, ki bi zasledoval prioriteto Ozaveščanja o naravi mladinskega dela ali Spodbujal izmenjavo najboljših praks na področju mladinskega dela (**glej Tabela 136 v prilogah**).

Najpogostejša tema v okviru Mladinskih izmenjav (Ključni ukrep 1) v letu 2016 je bila ustvarjalnost in kultura (68), kateri so sledile participacija mladih, mladinsko delo (49) vključenost in pravičnost (45) in državljanstvo EU (39). Tudi pri EVS (Ključni ukrep 1) so bile v letu 2016 najpogostejše teme participacija, mladinsko delo in ustvarjalnost in kultura. V okviru Mobilnosti mladinskih delavcev (Ključni ukrep 1) se je največ projektov ukvarjalo s participacijo mladih, mladinskim delom (16), mednarodnim sodelovanjem, mednarodnimi odnosi in razvojnim sodelovanjem (8).

V letih 2010-2013 je bilo skupaj organiziranih 72 srečanj, ki se jih je udeležilo skupaj 706 udeležencev. Največ udeležencev je bilo leta 2013 (256), največ srečanj pa organiziranih leta 2012 (21). Največ je bilo organiziranih usposabljanj ob prihodu (40), ki se ga je udeležilo tudi največ udeležencev – 402. Najmanj je bilo vrednotenja aktivnosti (5), ki se ga je udeležilo 49 udeležencev. V letih 2012 in 2013 usposabljanja pred odhodom niso bila organizirana. Leta 2016 je bilo prav tako organiziranih 19 treningov: 6 usposabljanj ob prihodu s 106 prostovoljci, 5 vmesnih evalvacij s 90 prostovoljci, organizirani sta bili 2 zaključni evalvaciji s 24 prostovoljci in 6 srečanj pred odhodom, ki se jih je udeležilo 43 prostovoljcev.

⁷ Za število po akcijah v posameznem letu glej tabele v prilogah.

Tabela 34: Podpora EVS v obdobju 2010-2013

	2010		2011		2012		2013		2016	
	ŠOS ⁸	SŠU	ŠOS	SŠU	ŠOS	SŠU	ŠOS	SŠU	ŠOS	SŠU
Usposabljanje pred odhodom	5	23	2	14	0	0	0	0	6	43
Usposabljanje ob prihodu	5	43	7	70	13	170	15	119	6	106
Vmesno vrednotenje	5	40	5	53	5	78	5	47	5	90
Vrednotenje aktivnosti	2	19	1	10	1	8	1	12	2	24
Skupaj	17	125	15	147	19	256	21	178	19	256

EVALVACIJA IZVAJANJA PROGRAMA E+ MVA IN DELA E+ MVA V LETIH 2015 IN 2016

V letu 2015 je na vprašanja odgovorilo 81 organizacij, v letu 2016 pa 97.

Večina organizacij je v letih 2015 in 2016 prijavila 1 projekt. Takšnih je bilo 35 v letu 2015 in 48 v letu 2016. V letu 2015 je 5 organizacij prijavilo več kot pet projektov, v letu 2016 pa so bile takšne 3 organizacije. V letu 2015 je 21 organizacij prijavilo 2 projekta, 12 pa 3 projekte. V letu 2016 je 25 organizacij prijavilo 2 projekta, 10 pa 3 projekte.

Tabela 35: Število prijavljenih projektov v letih 2015 in 2016

Koliko projektov ste prijavili v letu 2015/2016?	1	2	3	4	5	Več kot 5	Skupaj
2015	35	21	12	4	4	5	81
2016	48	25	10	7	4	3	97
Skupaj	83	46	22	11	8	8	178

Največkrat je bil od prijavljenih programov eden uspešen oziroma sprejet v program. V letu 2015 je bilo takšnih 46, v letu 2016 pa 38. V letih 2015 ni bilo sprejetih 19, v letu 2016 pa 43 projektov organizacij, ki so odgovorile na vprašalnik. Nobena organizacija ni imela sprejetih 5 ali več kot 5 projektov, so pa nekatere, ki so bile uspešne s 3 in 4 prijavi.

⁸ ŠOS = število organiziranih srečanj; SŠU: Skupno število udeležencev

Tabela 36: Uspešne prijave (sprejete v program) v letih 2015 in 2016

Koliko izmed njih je bilo uspešnih, torej sprejetih v program?	Nobeden	1	2	3	4	5	Več kot 5	Skupaj
2015	19	46	12	1	3	0	0	81
2016	43	38	9	5	2	0	0	97
Skupaj	62	84	21	6	5	0	0	178

Organizacije, ki so odgovorile vprašalnik so največkrat prijavljale mladinske izmenjave: v letu 2015 je bilo takšnih 39, v letu 2016 pa 60. Najmanjkrat so prijavljale transnacionalne mladinske pobude (leta 2015 tri, leta 2016 ena) in dialog mladih s političnimi odločevalci (leta 2015 sedem, leta 2016 pet). Leta 2015 je 20 organizacij prijavilo aktivnost mobilnost mladinskih delavcev, leta 2016 pa je bilo takšnih 23 organizacij. Leta 2015 je 29 organizacij prijavilo aktivnost Evropska prostovoljna služba, leta 2016 pa je bilo takšnih 45 organizacij.

Tabela 37: Prijavljene aktivnosti v okviru projektov v letih 2015 in 2016

Katere aktivnosti ste prijavili v okviru svojega projekta oz. svojih projektov?	Mladinska izmenjava	Evropska prostovoljna služba	Mobilnost mladinskih delavcev	Transnacionalna mladinska pobuda	Strateško partnerstvo na področju mladine	Dialog mladih s političnimi odločevalci	Skupaj
2015	39	29	20	3	10	7	108
2016	60	45	23	1	9	5	143
Skupaj	99	74	43	4	19	12	251

2. PREGLED OBJAV NA TEMO ERASMUS + (LITERATURE REVIEW)

SPLOŠNA SLIKA

V letih od 2012 do leta 2017 je bilo na glavnih spletnih straneh in v revijah, ki redno poročajo o stanju na področju mladine, skupaj objavljenih 75 prispevkov, ki so omenjali program Erasmus+: Mladi v akciji. 40 prispevkov je bilo objavljeno v reviji Mladje, 8 na portalu Mlad.si, po 6 na spletni strani MOVIT in MSS, 4 na spletnih straneh Mladinske mreže MaMa, Urada RS za mladino in ostalih spletnih straneh (rtvslo.si, siol.net, delo.si), 2 na kooperativnem online bibliografskem sistemu in servisu (COBISS) in 1 v reviji Replika. Največ prispevkov o programu Erasmus+ je bilo v devetih izdajah revije Mladje. Pri tem sta bili dve številki revije tematsko namenjeni izključno programu Erasmus+/Mladi v akciji:

- Mladje št. 29 o iztekanju programa Mladi v akciji (2012)
- Mladje št. 31 o novem programu Erasmus+ (2013)

Tabela 38: Število prispevkov o programu Erasmus+

<i>Objave</i>	<i>Mlad.si</i>	<i>Mladje</i>	<i>MOVIT</i>	<i>MSS</i>	<i>MaMa</i>	<i>URSM</i>	<i>Revija Replika</i>	<i>Cobiss</i>	<i>Ostale (RTV, Siol, Delo)</i>	<i>SKUPAJ</i>
Število prispevkov/objav o E+	8	40	6	6	4	4	1	2	4	75
<i>Revija</i>		9								9
<i>Intervjuji</i>	2	3								5
<i>Poročilo s konference</i>	2									2
<i>Znanstvena monografija</i>								1		1

Med 75 objavami je bilo 5 intervjujev – dva na Mlad.si in trije v reviji Mladje. Od 75 prispevkov je bilo torej 6,67 % intervjujev. Trije intervjuji so bili opravljeni pred sprejetjem programa Erasmus+: intervju z direktorjem Mreže MaMa, intervju z direktorjem Urada RS za mladino in intervju s predstavniki Mladinskega sveta Slovenije. Dva intervjuja sta bila na

osrednji spletni strani za mladinski sektor Slovenije (Mlad.si) opravljena z izvršnim direktorjem Nacionalne agencije evropskega programa Erasmus+, Urošem Skrinarjem. Ta je med drugim povedal, da so bili pretekli evropski programi na področju mladine v Sloveniji zelo dobro prepoznani in da je »**program Erasmus+: Mladi v akciji zgodba o uspehu**«. Program Erasmus+ po njegovem mnenju »omogoča številne lepe priložnosti«. Tudi dr. Peter Debeljak (direktor Urada RS za mladino) je v intervjuju v reviji Mladje poudaril izjemen vpliv programa Mladi v akciji na mladinski sektor v Sloveniji. Objavljen je bil tudi intervju s predstavniki Mladinskega sveta Slovenije, ki so izrazili pomen in učinek programa Mladi v akciji na razvoj sektorja in poudarili, da »**mladi potrebujejo samostojen in neodvisen program Skupnosti**«.

Na portalu Mlad.si sta bili objavljeni tudi dve poročili s konference. Na prvi konferenci februarja 2016 so nekateri vidni predstavniki (ministrica za izobraževanje, znanost in šport; vodja predstavništva Evropske komisije v Sloveniji; direktorica nacionalne agencije CMEPIUS in direktor nacionalne agencije MOVIT) predstavili izvajanje programa Erasmus+ v Sloveniji. Prav tako so povedali, da so se z novim programom Erasmus+ **razpoložljiva sredstva bistveno povečala**. Septembra 2016 se je odvila druga konferenca – »Erasmus+: uspehi in izzivi«, ki je bila namenjena predstavitvi vizije in namenom programa ter smernic za njegov razvoj v naprej. Poseben poudarek je bil namenjen izmenjavi izkušenj in predstavitvi predlogov izboljšav tistih, ki skrbijo za implementacijo projektov na terenu.

Tabela 40 prikazuje popis tematik, ki so se pojavljale v objavljenih 75 prispevkih. V objavah so se izpostavljale različne stvari, med katerimi so prevladovale objave *pred sprejetjem trenutnega programa Erasmus+: Mladi v akciji (2014-2020)* – takšnih je bilo 15. V reviji Mladje je bil predstavljen program na področju mladine v obdobju 2014–2020. Organizacije in posamezniki so se različno odzivali na predlog programa Erasmus for all, ki je nadomestil takratni program Mladi v akciji. Mreža MaMa in MSS sta se zavzela, da program ostane »neodvisen, osredotočen na neformalno izobraževanje, mobilnost in sodelovanje mladih«. Bali so se predvsem, da bi program z združitvijo izgubil identiteto. Nekateri so kljub predlogu združenega programa verjeli, v »ohranitev struktur, ki so pomembno prispevale k razvoju evropskega sodelovanja na področju mladine.« Poudarili so, da mora biti »mladinska dimenzija v prenovljenem programu prepoznana in okrepljena«.

13 objav se je nanašalo na *finančno perspektivo programa Erasmus+: Mladi v akciji* in razdelitev sredstev po ključnih ukrepih. Direktor nacionalne agencije MOVIT je povedal, da

so se z novim programom Erasmus+ »razpoložljiva sredstva bistveno povečala, in sicer iz 1,5 mio € v letu 2007 na 2,51 mio € v letu 2014, in 2,6 mio € v letu 2016. Znesek je razdeljen po ključnih ukrepih in aktivnost, kar je Zavod Movit predstavil v svojem »[Mladinfogramu](#)«. Zavod Movit je v reviji Mladje podobno predstavljal razpoložljiva sredstva v posameznih Akcijah tudi v prejšnjem programu (obdobje 2010-2013).

Tabela 39: Področja, ki so jih objave pokrivala

	<i>Mlad.si</i>	<i>Mladje</i>	<i>MOVIT</i>	<i>MSS</i>	<i>MaMa</i>	<i>URSM</i>	<i>Revija Replika</i>	<i>Cobiss</i>	<i>Ostale (RTV, Siol, Delo)</i>	<i>SKUPAJ</i>
<i>Predstavitve Erasmus+:</i>	2	2	2	1	1	1		1		10
<i>Mladi v akcij (ključni ukrepi)</i>										
<i>O E+ (pred sprejetjem)</i>	1	11	1	1					1	15
<i>Dodana vrednost programa Erasmus+</i>	1									1
<i>Uspeh E+ v prvih dveh letih/enem letu</i>	1	1								2
<i>Finančna perspektiva</i>	2	5	1	1		1			3	13
<i>Izvajanje E+/MvA</i>	2	4								6
<i>Težave pri izvajanju E+</i>	1									1
<i>Dobre prakse E+</i>	1	1				1				3
<i>Združenost programa E+ (ostale org.)</i>	1	1								2
<i>Vpliv E+ na raven organizacije</i>	1	7								8
<i>Vpliv E+ na mlade</i>	2	2						1		5

(kompetence, mobilnost)				
Učinki E+/MvA	1	2	2	5
Vključenost mladih z manj priložnostmi	4	1	1	6
Število projektov (E+ in MvA)	1	3		4
Število udeležencev v tujino/SLO preko (E+ in MvA)	2	3	2	7
Youthpass		2		2
Prispevek programa E+/MvA		4		4
Evropsko državljanstvo		2		2
Socialno vključevanje		2	1	3
Študentske izmenjave Erasmus				1
Strukturiran dialog			2 1	3
EVS		1	1	2

V 10 primerih so objave pokrivalo *predstavitev programa Erasmus+ z vsemi njegovimi ključnimi ukrepi*. Glavni akterji na področju mladine (Movit, URSM, MSS) imajo na svojih spletnih straneh predstavljene informacije o Programu Erasmus + in strukturnih spremembah, ki naj bi v primerjavi s predhodnimi programi prinesle **poenostavitev in boljše medsebojno povezanost podprogramov**. Zavod Movit je prijaviteljem pomagal tudi s predstavitvami prečnih prednostnih vsebinskih usmeritev za posamezno programsko leto. Pogosto je bil obravnavan tudi *vpliv E+ na raven organizacije* (8), ko so posamezne organizacije v reviji Mladje predstavile izvajanje programa in pomembnost vlaganja v razvoj

mladinskega sektorja. Razvoj sektorja se po mnenju organizacij zagotavlja prav preko programov kot je Mladi v Akciji. Program igra **pomembno vlogo tudi pri razvoju organizacij**.

7 prispevkov se je osredotočalo na *število udeležencev v projektih programa Erasmus+*. Spletne strani Mlad.si, URSM in revija Mladje so navajale število udeležencev posameznih aktivnosti v tujini (od leta 1999 do leta 2017 je bilo v mednarodne učne aktivnosti vključenih že več kot 40.000 mladih), osredotočili pa so se tudi na *vklučenost mladih z manj priložnostmi* (6). Predstavljena je bila prenovljena strategija vključevanja in raznolikosti ERASMUS+.

Ostale obravnavane tematike so bile: vpliv E+ na mlade (kompetence, mobilnost), učinki E+/MvA (5), dobre prakse E+, socialno vključevanje, strukturiran dialog (3), uspeh E+ v prvih dveh letih/enem letu, Youthpass, Evropsko državljanstvo, EVS (2), dodana vrednost programa Erasmus+, težave pri izvajanju E+ in študentske izmenjave Erasmus (1).

TEMATIKE PUBLICIRANJA O PROGRAMU

Intervjuji

Na spletni strani Mlad.si sta bila opravljena dva intervjuja z Urošem Skrinarjem, direktorjem MOVIT, Nacionalne agencije programa Erasmus+; področje Mladina. Intervjuvanec je na kratko predstavil program Erasmus+: Mladi v akciji in dejal, da program »razpolaga z bistveno več sredstvi, kar omogoča podporo večjemu številu projektov, s čimer pa pridobijo tako mladi, organizacije, kot tudi občine in država.« Dodal je, da je premalo drugih razpisov na področju mladinskega sektorja, zato akterjem mladinskega sektorja priporoča, da se poglobijo v Vodnik po programu E+, ga dobro preučijo in izkoristijo možnosti, ki jih E+ omogoča. Tudi dr. Peter Debeljak (direktor Urada RS za mladino) je v [intervjuju](#) v reviji Mladje poudaril izjemen vpliv programa Mladi v akciji na mladinski sektor v Sloveniji. Vpliv se je kazal predvsem v obsegu sredstev in **odličnem delu nacionalne agencije**. Objavljen je bil intervju s predstavniki Mladinskega sveta Slovenije, ki so se zavzemali za ohranitev samostojnega programa za mlade. Prav tako so poudarjali pomen programa Mladi v Akciji na razvoj mladinskega dela.

Predstavitev Erasmus+: Mladi v akciji (ključni ukrepi)

[Št. 31](#) revije Mladje je bila posvečena novemu programu Erasmus+ (2013) in predstavitvi vseh ključnih ukrepov (trajanje projekta, trajanje aktivnosti, število udeležencev ...). Nacionalna agencija je letno na svoji spletni strani in preko elektronskih novic obveščala prijavitelje o glavnih vsebinskih področjih, ki jih bodo v prihodnje podpirali. Tako so sporočili, kakšni so dolgoročni cilji in smernice, ki jih velja pri prijavi projektov upoštevati. Informacijo o programu Erasmus+ in njegovih ciljih je [objavil](#) tudi Urad RS za mladino. V letu 2016 je bila organizirana [konferenca](#), namenjena predstavitvi vizije in namenom programa Erasmus+ ter smernic za njegov razvoj v naprej.

O E+ (pred sprejetjem)

Revija Mladje je [št. 26](#) namenila prihodnosti programov EU na področju mladine. Mreža MaMa in Mladinski svet Slovenije sta vseskozi zagovarjala samostojen program za mlade, ki bi ohranil samostojnost in da bi program z združitvijo program izgubil identiteto. Bali so se tudi, da bo v združenem programu premalo pozornosti posvečeno mladim in mladinskemu delu. Tudi na Zavodu Movit so [menili](#), da bi sprejet predlog programa »Erasmus for All« povzročil tekmovalnost ob razdeljevanju sredstev med različnimi politikami, zmanjšal ali celo onemogočil razvojno funkcijo za razvoj mladinskega dela in mladinskega sektorja in ukinil kadrovske in proračunske najmočnejše nacionalne institucije mladinskega sektorja v Sloveniji (MOVIT). So pa bili tudi takšni, ki so verjeli, da je v okviru enotnega programa mogoče zagotoviti jasen steber, ki bo podpiral razvoj evropskega sodelovanja na področju mladine.

Dodana vrednost programa E+

Direktor nacionalne agencije v [intervju](#) za spletno stran Mlad.si pove, da so dodana vrednost in dosežek programa po njegovem mnenju »**konkretni učinki programa na mladega človeka**, ki je bil vključen v projekte, kot tudi učinki na organizacije, mladinski sektor in družbo kot celoto.« Pri mladem človeku gre za »izboljšanje njegovih kompetenc, večje participacije v družbi ter zavedanja »evropskih« vrednot, boljše zaposljivosti« ...

Uspeh E+ v prvih dveh letih/enemu letu

Po mnenju direktorja Nacionalne agencije je uspeh programa E+ njegova dobra prepoznavnost, kjer gre za zgodbo o uspehu. V letu 2014 in 2015 so razdelili vsa

razpoložljiva sredstva, poleg številčk pa je potrebno pogledati tudi vse dobre zgodbe, vse primere dobrih praks, ki jih za slovensko okolje ni malo (glej [intervju](#) z direktorjem Nacionalne agencije programa Erasmus+). Uspeh in razvoj programa E+ leto po projektu so predstavili tudi v reviji [Mladje](#).

Finančna perspektiva

Veliko [objav](#) je omenjalo povečanje sredstev z novim programom Erasmus+, [nekaj](#) pa je analiziralo porabljen sredstva v prejšnjem programu. **Z novim programom Erasmus+ (2014-2020) so se razpoložljiva sredstva bistveno povečala**, in sicer iz 1,5 milijona evrov v letu 2007 na 2,51 milijona evrov v letu 2014, in 2,6 milijona evrov za leto 2016. V letu 2017 se je ta znesek povečal še za 17,7 %, in sicer je na voljo 3.087.885 €.

Težave pri izvajanju E+

Uvajanje skupnega programa E+ po [besedah](#) direktorja nacionalne agencije ni bilo lahko, saj ga je »spremljalo veliko težav in nejasnosti.« Pojavile so se predvsem zamude s sporazumi za prijavitelje.

Dobre prakse E+

Dr. Debeljak je v [intervjuju](#) poudaril, da so bili »nekateri **projekti na evropski ravni prepoznani kot primeri dobrih praks**«. Tako je bil npr. mednarodni projekt Mladinskega združenja Brez izgovora na temo zlorabe alkohola med mladimi, uvrščen med **tri najboljše evropske projekte dobrih praks**.

Združenost programa E+ (ostale org.)

Ob najavi novega programa E+ so se nekatere mladinske organizacije »bale« »vdora« drugih organizacij, ki niso del mladinskega sektorja. Vendar je direktor Nacionalne agencije je v [intervjuju](#) leta 2016 povedal, da »analize kažejo, da so **prijavitelji, ki imajo sprejete projekte, še vedno večinsko akterji mladinskega sektorja**.«

Vpliv E+ na raven organizacije

Erasmus+ po [mnenju](#) direktorja Nacionalne agencije organizacijam »omogoča, da njihove aktivnosti dobijo mednarodno dimenzijo, si tako izmenjujejo dobre prakse s svojimi kolegi, mladinski delavci pridobivajo izkušnje delovanja v mednarodnem okolju ...«. Organizacije

tako pridobijo možnost razvoja. S sredstvi programa lahko organizacije vlagajo v mladinsko delo s številnimi izobraževanji za mlade, mladinskimi delavnicami, razvijajo metodologijo s področja neformalnega izobraževanja, sodelujejo pri oblikovanju mladinske politike ... **Program E+ pomaga zlasti zaostalim regijam v Sloveniji**, ki brez pomoči programa ne bi mogli delovati in izvesti projektov (glej revija [Mladje](#)).

Vpliv E+ na mlade (kompetence, mobilnost)

Erasmus+ vpliva na kompetence mladega človeka, krepi evropske vrednote in omogoča nove izkušnje, razvoj ter izgradnjo osebnosti. Prednost programa je, da se »mladi s problemom nezaposlenosti pri projektih Mladi v akciji najpogosteje spoprimejo z ustvarjalnostjo, svežimi idejami, inovativnimi predlogi in družbenim udejstvovanjem« (glej revijo Mladje [št. 28](#) in [št. 29](#)).

Učinki E+/MvA

Direktor Nacionalne agencije [meni](#), da potrebujemo čas, da rezultat pripelje do nekega učinka. Projekti v okviru E+ pa imajo **učinke na vključene organizacije in na mladega človeka**, še posebej na mlade z manj priložnostmi. Zavod Movit je učinke programa Erasmus+ predstavil v [Mladinfogramu](#): **93,4 % udeležencev meni, da je sodelovanje prispevalo k njihovem osebnemu razvoju, 91,6 % jih namerava izboljšati znanje tujih jezikov, 94,9 jih bolj spoštuje kulturno raznolikost, 88,9 % jih je zaradi projekta bolj samozavestnih, 88,4 % jih bolje deluje v mednarodni ekipi, 89,9 % jih bo izkoristilo še druge neformalne učne priložnosti ...**

Vključenost mladih z manj priložnostmi

V prvih dveh letih izvajanja programa E+ so na Nacionalni agenciji dali veliko pozornost socialnemu vključevanju mladih z manj priložnostmi (glej [intervju](#) z direktorjem Nacionalne agencije). V projektih leta 2014 in 2015 je bilo **vključenih** 7694 mladih, od tega **23 % mladih z manj priložnostmi**. Znane so tudi aktivnosti »Ključ do vključenosti« – serija dogodkov, katerih namen je povečati vključevanje mladih z manj priložnostmi v program.

Število projektov (E+ in MvA) in število udeležencev v tujini/SLO preko (E+ in MvA)

Prispevki se nanašajo na poročanje o številu udeležencev v posameznih projektih in ključnih ukrepih. V reviji [Mladje](#) so bile tako predstavljene številke sprejetih projektov pri programu EU za mlade.

Youthpass

V reviji Mladje je bilo predstavljeno orodje Youthpass. Orodje Youthpass udeležencem projektov v programu Erasmus+: Mladi v akciji omogoča celostno refleksijo projekta in pridobljenih kompetenc v procesu neformalnega učenja, ter s tem prispeva h krepitvi zaposljivosti mladih.

Evropsko državljanstvo

Revija Mladje se je v [številki 30](#) in [33](#) posvetila evropskem državljanstvu. Program mlade ozavešča, da so evropski državljani, torej »zavezani tudi sodelovanju v korist obstoja in razvoja evropske skupnosti.« »Obravnavanje aktivnega evropskega državljanstva v projektih programa Mladi v akciji vodi do številnih pozitivnih učinkov za udeležence projektov. V raziskavi Evropske komisije iz leta 2011 je namreč več kot **80 odstotkov udeležencev preteklih projektov izjavilo, da so boljše pripravljene na aktivno udeležbo glede družbenih in političnih vprašanj. Mladi, ki so sodelovali v projektih Mladi v akciji, pa so se v dvakrat večji meri udeležili volitev v Evropski parlament leta 2009.**«

Socialno vključevanje

Enakost in vključevanje sta eni od pomembnih značilnosti programa Erasmus+. Revija Mladje se je v [številki 34](#) posvetila socialnemu vključevanju, predstavljena pa je bila tudi Strategija na področju socialnega vključevanja in raznolikosti v okviru programa Erasmus+: Mladi v akciji.

Strukturiran dialog

Mladinski svet Sloveniji je v sodelovanju z Mladinsko mrežo MaMa pripravil konferenco in srečanje na temo strukturiranega dialoga. Cilj je bilo vse akterje ozavestiti o pomenu vključevanja mladih in njihovega (so)delovanja v družbi, oblikovana pa je bila tudi monitoring skupina, ki bo spremljala izvajanje ukrepov in pobud, ki so jih mladi oblikovali na 16 lokalnih posvetih in na dialogu s predsednikom Vlade RS.

EVS

Revija Mladje je [prvo številko leta 2016](#) namenila evropski prostovoljni službi (obeležje 20. letnice EVS-a), v kateri so se ozrli na pretekla leta in pretresali ideje o nadaljnjem razvoju evropske prostovoljne službe. Izdan je bil tudi »[Mladinfogram](#)«, ki predstavlja učinke prostovoljne službe: **97 % prostovoljcev EVS je izboljšalo svoje spretnosti sporazumevanja v tujem jeziku, več kot 80 % udeležencev EVS ocenjuje, da so pridobili spretnosti, ki jim pomagajo pri identificiranju priložnosti za osebno in profesionalno rast, 93 % prostovoljcev EVS je postalo bolj pripravljenih za samostojno mobilnost v drugih državah ...**

Repozitorij objavljenih člankov na temo programa

- 1) [Ali Erasmus izkušnja vpliva na mehke veščine študentov?](#) : študija primera študentov z Univerze na Primorskem : diplomsko delo
- 2) [Čas za čas brez rokavic](#)
- 3) [ENAKOST IN VKLJUČEVANJE](#) V PROGRAMU ERASMUS+: MLADI V AKCIJI
- 4) [ERASMUS + LETO DNI KASNEJE](#)
- 5) [Erasmus+ : izobraževanje in usposabljanje](#)
- 6) [Erasmus+](#) uspešna zgodba tako v EU kot v Sloveniji
- 7) [Erasmus+: Mladi v akciji](#): V Sloveniji na področju mladine od leta 1999 do danes v mednarodne učne aktivnosti vključenih več kot 40.000 mladih
- 8) [ERASMUS+](#): NOVI PROGRAM EU NA PODROČJIH IZOBRAŽEVANJA, USPOSABLJANJA, MLADINE IN ŠPORTA
- 9) [Erasmus+: uspehi in izzivi](#)
- 10) [Erasmus+](#); "Gre za zgodbo o uspehu!"
- 11) [EVROPSKI PARLAMENT ZA VEČ SREDSTEV ZA PROGRAM ERASMUS+](#)
- 12) [Evropsko državljanstvo V PROGRAMU ERASMUS+](#): MLADI V AKCIJI
- 13) [Evropsko državljanstvo v projektih programa Mladi v akciji](#)
- 14) [EVS V LETOŠNJEM LETU](#), ČE SLUČAJNO KDO ŠE NE VE, PRAZNUJE 20 LET
- 15) [Gestrateška slika partnerstev](#) v projektih programa Mladi v akciji
- 16) [Informacija o Programu Erasmus +](#)
- 17) [Intervju o pomenu mladinskega dela](#) z Urošem Skrinarjem, direktorjem Mreže MaMa
- 18) [Iz programa Erasmus že milijon otrok](#)
- 19) [KAJ IMAMO MLADI](#) V AKCIJI V LETU 2015?
- 20) [Kakšne spremembe organizacijam prinaša](#) novi program Erasmus+?
- 21) [Katere barve](#) so mladi v akciji?
- 22) [Konferenca o prihodnosti sodelovanja](#) na področju mladine v kontekstu novega programa Erasmus +
- 23) [Mladi potrebujemo](#) samostojen in neodvisen program Skupnosti."
- 24) [Mladi se v dialogu z odločevalci počutijo](#) bolj samozavestne in vključene...
- 25) [Mladi SMO](#) v »akciji« in zahtevamo, da tako tudi ostane!

- 26) [Mladi želimo Evropo](#) živeti, ne o njej poslušati!
- 27) [MLADINFOGRAM PROGRAM ERASMUS+](#): MLADI V AKCIJI V LETU 2017
- 28) [Mladinfogram](#): Učinki programa Erasmus+: Mladi v akciji v Sloveniji
- 29) [Mladinfogram](#): Učinki programa Mladi v akciji/Erasmus + Mladi v akciji
- 30) [MNENJE MSS IN MREŽE MAMA](#) NA PREDLOG PROGRAMA ERASMUS ZA VSE
- 31) [MNENJE O PREDLOGU PROGRAMA »ERASMUS ZA VSE« 2014 – 2020](#)
- 32) [Mnenje Zavoda Movit o programu Erasmus for All](#)
- 33) [Na čigavi mizi danes](#) leži fascikel z usodo programa Mladi v akciji?
- 34) [NACIONALNA KONFERENCA](#): STRUKTURIRANI DIALOG – DIALOG ZA DRUŽBENE SPREMEMBE
- 35) [Nevladne organizacije](#) potrebujemo program Mladi v akciji
- 36) [NLP imenovan TCP](#)
- 37) [Nov program](#). Nadaljevanje in še več.
- 38) [Novi program Erasmus+ s 14,7 milijarde evrov proračuna](#)
- 39) [Novosti in spremembe](#) v izvajanju programa MVA v letu 2012
- 40) [Od spleta naključij](#) v rani mladosti do profesionalnega dela v mladinskem sektorju
- 41) [Poglavje mladine v programu E+](#) ali Erasmus+ Mladi v akciji
- 42) [Poglobljen intervju](#) z direktorjem Nacionalne agencije programa Erasmus+ (MOVIT)
- 43) [Ponosni smo lahko](#), da so bili nekateri projekti na evropski ravni prepoznani kot primeri dobrih praks.”
- 44) [Posebej boleč bi bil](#) udarec na področju razvoja mladinskega dela v Sloveniji
- 45) [Povečajte svojo zaposljivost](#) z akcijo v Mladi v akciji!
- 46) [Prednostne usmeritve](#) programa Mladi v akciji v letu 2013
- 47) [Prenovljena strategija vključevanja](#) in raznolikosti ERASMUS+
- 48) [Prenovljena strategija vključevanja in raznolikosti ERASMUS+](#)
- 49) [Program Erasmus+: Dobre novice iz Strasbourga za mlade](#)
- 50) [Program EU na področju](#) mladine po letu 2013
- 51) [Program EU za mlade](#) včeraj in danes
- 52) [Program Mladi v akciji](#) je edini program, ki neorganizirani mladini omogoča nove izkušnje, razvoj ter izgradnjo osebnosti
- 53) [Program Mladi v akciji nam](#) je omogočil razširitev obzorij
- 54) [Program Mladi v akciji v letih 2007-2013](#)

- 55) [Program Mladina oz. Mladi v akciji kot steber podpore populaciji z manj priložnostmi](#)
- 56) [Program motivira](#) in spodbuja inovativnost
- 57) [Program MVA](#) je močna opora za razvoj tudi taborniškega dela
- 58) [Razprava o prihodnosti](#) je neizogibno tudi razprava o preteklosti
- 59) [Razvoj področja mladih v Krškem](#) preko podpore programa Mladi v akciji
- 60) [S projekti programa](#) Mladi v akciji do lokalnih sprememb
- 61) [Samostojnost sektorja mladine](#) v novem programu
- 62) [Slovenski mladinski projekt v Bruslju](#) nagrajen kot eden izmed treh najboljših primerov dobrih praks
- 63) [Slovo od 2013](#)
- 64) [SOCIALNO VKLJUČEVANJE](#) JE BILO POMEMBEN STEBER ŽE V PREDHODNIKIH PROGRAMA ERASMUS+: MLADI V AKCIJI
- 65) [SZJ: MLADI PROSTOVOLJCI](#) ŽE 20 LET PRISPEVAJO K BOLJ SOLIDARNI EVROPI
- 66) [TRETJI PRIJAVNI ROK PROGRAMA ERASMUS+](#): MLADI V AKCIJI
- 67) [VABILO NA NACIONALNO SREČANJE](#) MLADIH IN ODLOČEVALCEV
- 68) [Vodnik po programu 2017](#)
- 69) [Vpliv programa MVA](#) na razvoj mladinskih aktivnosti v Pomurju
- 70) [YOUTHPASS](#) – ali ga res poznam in znam uporabljati?
- 71) [YOUTHPASS](#). VEČ KOT POTRDILO O UDELEŽBI
- 72) [Z združitvijo bi program izgubil identiteto](#)
- 73) [Za Erasmus+ do 2020 15 milijard evrov](#)
- 74) [Za Erasmus+ na voljo 14,7 mio evrov](#)
- 75) [Želimo, potrebujemo in si zaslužimo!](#)

3. ANKETA MED UDELEŽENCI IN VODITELJI PROJEKTOV

METODOLOGIJA

Predstavljamo rezultate ankete, ki je del vmesne evalvacije programa Erasmus+ Mladi v akciji. Rezultati te ankete bodo prispevali k nadaljnjemu razvoju programov Evropske unije za mladino. V anketi je sodelovalo 984 oseb – udeležencev v projektih (»project participants«). Med udeleženci je bilo 628 žensk (63,8 %) in 351 moških (35,7 %). Najstarejši udeleženec je bil rojen leta 1900, najmlajši pa leta 2002. Največ udeležencev je bilo rojenih leta 1992 (75), 74 jih je bilo rojenih leta 1989, 71 pa leta 1990 in 1997. Število udeležencev, ki so rojeni med 1980 in 2000, je vselej dvomestno (glej Tabela 126 v prilogah).

V anketi je sodelovalo tudi 180 vodij projektov (»project leaders«). Od tega so bile 104 osebe ženskega spola (57,7 %) in 72 moškega spola (40,0 %). Najstarejši vodja projekta je bil rojen leta 1944, najmlajši pa leta 1997. Največ vodij je bilo rojenih leta 1988 (16), 11 jih je bilo rojenih leta 1982 in 1989, 10 pa leta 1985 in 1986 (glej Tabela 127 v prilogah).

Od 984 udeležencev jih je 52,8 % sodelovalo na aktivnosti KA1 (mladinske izmenjave), 30,8 % na KA1 (mobilnost mladinskih delavcev) 7,8 % na aktivnosti KA1 (EVS – Evropska prostovoljna služba), 3,7 % pa na aktivnosti KA3 (strukturiran dialog). 4,9 % jih ne ve oziroma se ne spomni, na kateri aktivnosti so sodelovali.

Tabela 40: Spol anketiranih in ključni ukrep, pri katerem so sodelovali

	Spol				Ključni ukrep				
	Ženski	Moški	Drugo / Manjkajoč podatek	Skupaj	KA1 – mladinske izmenjave	KA 1 – EVS	KA1 – mobilnost mladinskih delavcev	KA 3 – strukturiran dialog	Ne vem ali ne spomnim se
Udeleženci	628 (63,8%)	351 (35,7 %)	5 (0,5 %)	984	520 (52,8 %)	77 (7,8 %)	303 (30,8 %)	36 (3,7 %)	48 (4,9 %)
Vodje projektov	104 (57,8 %)	72 (40,0 %)	4 (2,2 %)	180	149 (82,8 %)	4 (2,2 %)	26 (14,4 %)	1 (0,6 %)	/

Vodje so se v 82,8 % odstotkih udeležili projekta z mladimi (mladinskih izmenjav). Druga najpogostejša oblika je bila mobilnost mladinskih delavcev oziroma aktivnost mladinskega sodelovanja, katere se je udeležilo 14,4 odstotkov vodij. 2,2 % vodij sta se udeležila projekta

Evropske prostovoljne službe, 0,6 odstotka pa srečanja mladih z odgovornimi za mladinsko politiko.

V času trajanja projekta so udeleženci največkrat bivali v naslednjih državah: Slovenija (404), Hrvaška (60), Italija (48), Romunija (46), Španija (35), po 29 jih je bilo v Nemčiji in na Portugalskem, 26 v Makedoniji, 24 v Turčiji, po 23 v Avstriji in na Poljskem, in po 21 v Estoniji in na Slovaškem. V času trajanja projekta so vodje projektov največkrat bivali v naslednjih državah: Slovenija (74), Hrvaška (23), Romunija (9), Španija (8), šest jih je bilo v Italiji in v Avstriji, po pet na Poljskem in Portugalskem, ter po štirje v Makedoniji, Nemčiji, Latviji in Združenem kraljestvu.

V skoraj polovici primerov je v projektu, ki so se ga udeležile vodje projektov, sodelovalo štiri ali pet držav. Štiri države so sodelovale v 35 primerih (dobrih 19 odstotkov), medtem ko je pet držav sodelovalo v 36 primerih (20 odstotkov). Šest držav je sodelovalo v 26 primerih, dve državi pa v 24 primerih. Devetnajst vodij je sodelovalo v projektu, kjer so sodelovale tri države. Eden izmed vodij je sodeloval v projektu, kjer je sodelovalo 56 držav, kar je bilo sodeč po odgovorih največ. Po en vodja je sodeloval tudi v projektu, kjer je sodelovalo 32, 20, 19, 15 in 13 držav.

USPEŠNOST

V kolikšni meri so Erasmus+ in njegovi predhodni programi prispevali k uresničevanju specifičnih ciljev Erasmus+

Glavne teme, ki so bile obravnavane v projektu

Vodje projektov so lahko izbirale med 23 temami, ki so lahko bile obravnavane v projektih. Najpogosteje je bila na projektih obravnavana tema neformalnega izobraževanja/učenja, priložnostnega učenja, kar je odgovorilo dobrih 66,1 %. Druga najbolj obravnavana tema je bila kulturna raznolikost (56,7 %). Ostale najpogosteje obravnavane teme so še: mladina, mladinsko delo (53,3 %), osebni razvoj (izbrano 50,6 %) in izobraževanje, usposabljanje, učenje (izbrano 42,2 %). Najmanj obravnavane teme v projektih so bile: razvoj mladinske politike (6,7 odstotkov), politike ali strukture Evropske unije (11,1 %) in mladinske politike (11,7 %).

Tabela 41: Teme, ki so bile obravnavane v projektu (vodje projektov) in nove stvari, ki so se jih udeleženci naučili pri projektu

Glavne teme, ki so bile dejansko obravnavane v projektu (vodje projektov) / Pri projektu sem se naučil/-a nekaj novega o (udeleženci)	Vodje projektov		Udeleženci	
	Pogostost	Odstotek	Pogostost	Odstotek
Evropskih zadevah	50	27.8%	287	29.2%
Politikah ali strukturah Evropske unije	20	11.1%	164	16.7%
Človekovih pravicah, temeljnih pravicah	43	23.9%	233	23.7%
Vključevanju ljudi z manj priložnostmi ali marginaliziranih ljudi v družbo	66	36.7%	336	34.1%
Kulturni raznolikosti	102	56.7%	669	68.0%
Diskriminaciji in nediskriminaciji (na podlagi spola, spolne usmerjenosti, etnične pripadnosti, kulturnega ozadja, vere, invalidnosti, nacionalnosti itd.)	52	28.9%	320	32.5%
Solidarnosti z ljudmi, ki se srečujejo s težavami	46	25.6%	279	28.4%
Nenasilju	31	17.2%	159	16.2%
Demokraciji	36	20.0%	182	18.5%
Medijih in informacijski in komunikacijski tehnologiji, vključno z družbenimi mediji (omrežji) in internetom	51	28.3%	218	22.2%
Aktivnem državljanstvu in participaciji v civilni družbi in demokratičnem življenju	67	37.2%	276	28.0%
Mladini, mladinskem delu	96	53.3%	624	63.4%
Mladinskih politikah	21	11.7%	186	18.9%
Razvoju mladinske politike	12	6.7%	152	15.4%
Okoljskih vprašanjih	53	29.4%	241	24.5%
Trajnostnem razvoju	42	23.3%	223	22.7%
Zdravju, dobrem počutju	52	28.9%	219	22.3%
Izobraževanju, usposabljanju, učenju	76	42.2%	425	43.2%
Neformalnem izobraževanju/učenju, priložnostnem učenju	119	66.1%	560	56.9%
Delu, profesionalnem razvoju	35	19.4%	239	24.3%
Podjetništvo, prevzemanje pobude	39	21.7%	221	22.5%
Razvoju in upravljanju projektov	42	23.3%	343	34.9%
Osebnem razvoju	91	50.6%	512	52.0%
Pri projektu se nisem naučil/-a nič novega.	/	/	15	1.5%

Tabela 42 prikazuje, da je bilo le 1,5 % takšnih udeležencev, ki se pri projektu niso naučili nič novega. Poleg tega najmanj udeležencev meni, da so se naučili nekaj novega o: razvoju mladinske politike (15,4 %), nenasilju (16,2 %) in politikah ali strukturah EU (16,7 %). To kaže, da so odgovori udeležencev podobni odgovorom vodij projektov: udeleženci so se lahko (razumljivo) najmanj novega naučili pri temah, ki so bile najmanj obravnavane v projektu.

Največ udeležencev je prepričanih, da so se največ naučili o kulturni raznolikosti (68,0 %), glede mladine in mladinskega dela (63,4 %), o neformalnem izobraževanju/učenju, priložnostnem učenju (56,9 %) in glede osebnega razvoja (52 %). Znova lahko opazimo, da se odgovori udeležencev o naučenih stvareh prekrivajo z najpogosteje obravnavanimi temami, ki so jih navedle vodje projektov.

Izboljšanje sposobnosti s sodelovanjem v projektu (udeleženci in vodje projektov)

S sodelovanjem v projektu so udeleženci največkrat izboljšali svojo sposobnost imeti dobre odnose z ljudmi z drugačnim kulturnim ozadjem, izboljšali sporazumevanje z ljudmi, ki govorijo drug jezik in izboljšali sposobnost imeti dobre odnose z ljudmi z drugačnim kulturnim ozadjem. Tako se 93,5 % udeležencev (zelo) strinja, da so s sodelovanjem v projektu izboljšali sporazumevanje z ljudmi, ki govorijo drug jezik. 92,3 % udeležencev se (zelo) strinja, da so s sodelovanjem v projektu izboljšali sposobnost sodelovanja v skupini, 93,5 % pa, da so s projektom pridobili sposobnost imeti dobre odnose z ljudmi z drugačnim kulturnim ozadjem. Pri tem odgovoru je najvišji procent tistih, ki se zelo strinjajo s to trditvijo (54,4 %).

Na drugi strani se skoraj polovica udeležencev (49 %) (zelo) ne strinja, da so pridobili sposobnost resnega razpravljanja o političnih temah. Tu je tudi delež največjega nestrinjanja med udeleženci (11,8 %). 41,9 % se jih (zelo) ne strinja, da so pridobili sposobnost samostojnega ustvarjanja medijskih vsebin (tiskane, avdiovizualne, elektronske), 29,5 % pa, da so pridobili sposobnost samostojnega načrtovanja in izvajanja lastnega učenja.

Na podlagi tabele 43 lahko ugotovimo, da se pri vseh trditvah več kot polovica udeležencev strinja, da so izboljšali svoje sposobnosti.

Tabela 42: Izboljšanje sposobnosti udeležencev in vodij projektov s sodelovanjem v projektu

S sodelovanjem v projektu sem izboljšal/-a svojo sposobnost ...	Vodje projektov / udeleženci	zelo se ne strinjam (število)	Odstotek	se ne strinjam (število)	Odstotek	se strinjam (število)	Odstotek	zelo se strinjam (število)	Odstotek
... v razpravah prepričano povedati, kar mislim.	Vodje projektov	6	3.6%	13	7.7%	102	60.4%	48	28.4%
	Udeleženci	17	1.7%	143	14.6%	559	56.9%	263	26.8%
... sporazumevanja z ljudmi, ki govorijo drug jezik.	Vodje projektov	3	1.8%	0	0.0%	87	51.5%	79	46.7%
	Udeleženci	18	1.8%	45	4.6%	461	47.0%	456	46.5%

S sodelovanjem v projektu sem izboljšal/-a svojo sposobnost ...	Vodje projektov / udeleženci	zelo se ne strinjam (število)	Odstotek	se ne strinjam (število)	Odstotek	se strinjam (število)	Odstotek	zelo se strinjam (število)	Odstotek
... samostojnega ustvarjanja medijskih vsebin (tiskane, avdiovizualne, elektronske).	Vodje projektov	9	5.3%	30	17.8%	84	49.7%	46	27.2%
	Udeleženci	85	8.7%	324	33.2%	387	39.7%	180	18.4%
... razvijanja in uresničevanja idej.	Vodje projektov	3	1.8%	11	6.6%	83	50.0%	69	41.6%
	Udeleženci	26	2.7%	131	13.4%	525	53.6%	298	30.4%
... pogajati se o skupnih rešitvah, kadar so različni pogledi.	Vodje projektov	5	3.0%	8	4.8%	76	45.5%	78	46.7%
	Udeleženci	21	2.1%	118	12.1%	540	55.2%	299	30.6%
... doseganja nečesa, kar je v interesu skupnosti ali družbe.	Vodje projektov	4	2.4%	7	4.2%	88	52.4%	69	41.1%
	Udeleženci	22	2.2%	104	10.6%	518	52.7%	339	34.5%
... logičnega razmišljanja in sklepanja zaključkov.	Vodje projektov	4	2.4%	16	9.4%	106	62.4%	44	25.9%
	Udeleženci	25	2.6%	217	22.5%	533	55.3%	189	19.6%
... prepoznavanja priložnosti za osebni ali profesionalni razvoj.	Vodje projektov	4	2.4%	13	7.6%	88	51.8%	65	38.2%
	Udeleženci	23	2.4%	109	11.4%	520	54.3%	306	31.9%
... samostojnega načrtovanja in izvajanja lastnega učenja.	Vodje projektov	4	2.4%	21	15.4%	87	51.2%	58	34.1%
	Udeleženci	45	4.7%	238	24.8%	486	50.6%	192	20.0%
... ustvarjalnega ali umetniškega izražanja.	Vodje projektov	6	3.5%	18	10.6%	89	52.4%	57	33.5%
	Udeleženci	44	4.6%	205	21.3%	420	43.7%	292	30.4%
... imeti dobre odnose z ljudmi z drugačnim kulturnim ozadjem.	Vodje projektov	4	2.4%	4	2.4%	66	38.8%	96	56.5%
	Udeleženci	17	1.8%	46	4.8%	376	39.1%	523	54.4%
... sodelovanja v skupini.	Udeleženci	17	1.7%	58	5.9%	463	47.3%	441	45.0%
... učenja ali več zabave pri učenju.	Udeleženci	24	2.5%	131	13.6%	481	50.1%	325	33.8%
... resnega razpravljanja o političnih temah.	Udeleženci	113	11.8%	356	37.2%	341	35.7%	146	15.3%

Kar 98,2 % vodij se (zelo) strinja, da so s sodelovanjem v projektu izboljšali sporazumevanje z ljudmi, ki govorijo drug jezik. 95,3 % vodij se (zelo) strinja, da so s sodelovanjem v projektu izboljšali sposobnost imeti dobre odnose z ljudmi z drugačnim kulturnim ozadjem. Trdittev, s katero se največkrat strinjajo vodje je tudi ta, da so s projektom pridobili sposobnost doseganja nečesa, kar je v interesu skupnosti ali družbe. S to trditvijo se strinja

93,5 % vodij. Znova lahko opazimo, da se ujemajo odgovori udeležencev in vodij projektov glede izboljšanja sposobnosti na določenih področjih.

Vodje projektov se najmanj strinjajo s trditvijo, da so se s projektom naučili samostojnega ustvarjanja medijskih vsebin. S tem se ne strinja 23,1 odstotkov vodij. Tudi udeleženci so to trditev izbrali kot eno izmed tistih, kjer so najmanj izboljšali svojo sposobnost. Vodje projektov poleg tega največ dvomov glede izboljšanja sposobnosti pokažejo še pri trditvi o samostojnem načrtovanju in izvajanju lastnega učenja (17,8 %).

Tabela 43 torej prikazuje, da vodje projektov in udeleženci verjamejo, da so izboljšali enake sposobnosti in se strinjajo, da sodelovanje v projektu izboljša sposobnosti posameznika.

Vpliv sodelovanja pri projektu na udeleženca in vodje projektov

Udeleženci projektov v veliki večini odgovarjajo, da je udeležba pri projektu pozitivno vplivala na njihovo informiranost, angažiranje, participiranje ... Tako bodo udeleženci enako verjetno kot pred projektom participirali v demokratičnem/političnem življenju (78,2 %), aktivno prispevali k varovanju okolja (68,5 %) in se angažirali v civilni družbi (64,2 %). Udeležba pri projektu pa bo predvidoma vplivala na večje spoštovanje kulturne raznolikosti (57,2 %), na večjo željo po prispevku k razvoju mladinske politike (42,7 %) in na to, da se bodo udeleženci počutili kot Evropejci (41,3 %). Najmanj pozitivno je sodelovanje na projektu vplivalo na participacijo v demokratičnem in političnem življenju udeležencev (17,1 % udeležencev bi bolj participiralo), kar je skladno z odgovorom na vprašanje o izboljšanju sposobnosti v projektu (udeleženci ne verjamejo, da so pridobili sposobnost resnega razpravljanja o političnih temah – glej Tabela 43).

Tabela 43: Vpliv sodelovanja pri projektu na udeleženca in vodjo projekta

Kako je projekt na koncu vplival na vas?	Vodje projektov / udeleženci	manj kot pred projektom	Odstotek	enako kot pred projektom	Odstotek	bolj kot pred projektom	Odstotek
Informiran sem o evropskih zadevah.	Vodje projektov	2	1.2%	79	47.0%	87	51.8%
	Udeleženci	15	1.6%	583	61.4%	351	37.0%
Angažiram se v civilni družbi.	Vodje projektov	0	0.0%	107	63.3%	62	36.7%
	Udeleženci	25	2.6%	609	64.2%	314	33.1%
Aktivno podpiram vključevanje ljudi z manj priložnostmi.	Vodje projektov	2	1.2%	88	52.1%	79	46.7%
	Udeleženci	12	1.3%	553	58.9%	374	39.8%

Kako je projekt na koncu vplival na vas?	Vodje projektov / udeleženci	manj kot pred projektom	Odstotek	enako kot pred projektom	Odstotek	bolj kot pred projektom	Odstotek
Aktivno prispevam k varovanju okolja (npr. z recikliranjem, uporabo obnovljivih virov energije, uporabo javnega prevoza za zmanjšanje onesnaževanja)	Vodje projektov	/	/	/	/	/	/
	Udeleženci	17	1.8%	651	68.5%	282	29.7%
Participiram v demokratičnem/političnem življenju.	Vodje projektov	3	1.8%	131	78.0%	34	20.2%
	Udeleženci	44	4.7%	740	78.2%	162	17.1%
Ukvarjam se s prostovoljnimi dejavnostmi ...	Vodje projektov	/	/	/	/	/	/
	Udeleženci	15	1.6%	566	59.8%	366	38.6%
Spoštujem kulturno raznolikost.	Vodje projektov	4	2.4%	70	41.7%	94	56.0%
	Udeleženci	10	1.1%	394	41.7%	540	57.2%
Želim prispevati k razvoju mladinske politike.	Vodje projektov	2	1.2%	83	49.4%	83	49.4%
	Udeleženci	26	2.8%	514	54.6%	402	42.7%
Čutim se kot Evropejec/-ka.	Vodje projektov	3	1.8%	109	64.5%	57	33.7%
	Udeleženci	29	3.1%	526	55.7%	390	41.3%
Predan/a sem delu, ki je usmerjeno proti diskriminaciji, nestrpnosti, ksenofobiji ali rasizmu.	Vodje projektov	1	0.6%	81	48.5%	85	50.9%
	Udeleženci	20	2.1%	555	58.6%	372	39.3%

Vodje projektov bodo enako verjetno kot pred projektom participirale v demokratičnem/političnem življenju (78,0 %), se počutili Evropejce/ke (64,5 %) in se angažirali v civilni družbi (63,3 %). Udeležba pri projektu pa bo predvidoma vplivala na večje spoštovanje kulturne raznolikosti (56,0 %), boljše informiranost o evropskih zadevah (51,8 %), večjo predanost delu, ki je usmerjeno proti diskriminaciji, nestrpnosti, ksenofobiji ali rasizmu (50,9 %), in na večjo željo po prispevku k razvoju mladinske politike (49,4 %). Tudi pri vodjah projektov je sodelovanje pri projektu najmanj pozitivno vplivalo na participacijo v demokratičnem in političnem življenju (20,2 % vodij projektov bi bolj participiralo).

Opazimo lahko, da se odgovori udeležencev in vodij projektov v veliki meri ujemajo in da je imelo sodelovanje pri projektu na njih podobne vplive.

Vplivi sodelovanja pri projektu na udeležence in vodje projektov

Udeleženci projektov se najmanj strinjajo s trditvijo, da se zaradi sodelovanja pri projektu nameravajo včlaniti v politično in/ali družbeno gibanje, združenje ali organizacijo. S tem se ne strinja več kot polovica udeležencev (50,7 %). Poleg tega se v manjši meri strinjajo tudi s trditvijo, da nameravajo z ljudmi, ki so jih spoznali preko projekta, razviti skupne aktivnosti ali projekte (ne strinja se 28,9 % udeležencev) in trditvijo, da nameravajo v tujini študirati, delati, opravljati prakso ali tam živeti (ne strinja se 26,5 % udeležencev). Opazimo lahko, da se udeleženci večinoma (zelo) strinjajo z izjavami. Največkrat se strinjajo s trditvijo, da nameravajo z mrežami, ki so jih vzpostavili preko projekta, ohraniti stike (strinja se 91,1 % udeležencev). Poleg tega potrdijo, da so spoznali veliko ljudi iz drugih držav, s katerimi so še vedno v stiku (89,9 % udeležencev) in da se zdaj lažje sami gibljejo v drugih državah (npr. potovanje, študij, delo oz. praksa, služba), kar potrди dobre $\frac{4}{5}$ oz. 80,5 % udeležencev.

Tabela 44: Vplivi sodelovanja pri projektu na udeležence in vodje projektov

V kolikšni meri se zaradi projekta strinjate oz. ne strinjate z naslednjimi izjavami?	Vodje projektov / udeleženci	zelo se ne strinjam (število)	Odstotek	se ne strinjam (število)	Odstotek	se strinjam (število)	Odstotek	zelo se strinjam (število)	Odstotek
Zdaj se lažje sam/a gibljem v drugih državah (npr. potovanje, študij, delo oz. praksa, služba).	Vodje projektov	3	1,8%	29	17,4%	88	52,7%	47	28,1%
	Udeleženci	23	2,4%	161	17,1%	414	43,9%	345	36,6%
V tujini nameravam študirati, delati, opravljati prakso ali tam živeti.	Vodje projektov	6	3,6%	52	31,3%	68	41,0%	40	24,1%
	Udeleženci	37	3,9%	213	22,6%	348	36,9%	345	36,6%
Bolj jasno si predstavljam svojo nadaljnjo izobraževalno pot.	Vodje projektov	5	3,0%	37	22,3%	84	50,6%	40	24,1%
Imam bolj jasno predstavo svojih želja in ciljev glede poklicne kariere.	Vodje projektov	3	1,8%	39	23,5%	76	45,8%	48	28,9%
Bolje razumem svoje karijerne možnosti.	Vodje projektov	3	1,8%	37	22,3%	76	45,8%	50	30,1%
Spoznal/a sem, katere od svojih kompetenc želim še bolj razviti.	Vodje projektov	2	1,2%	19	11,5%	77	46,7%	67	40,6%
Bolje poznam svoje močne in šibke točke.	Vodje projektov	3	1,8%	16	9,6%	78	47,0%	69	41,6%
Nameravam izboljšati svoje znanje tujih jezikov.	Vodje projektov	2	1,2%	12	7,2%	72	43,4%	80	48,2%
Verjamem, da so se moje zaposlitvene možnosti povečale.	Vodje projektov	5	3,0%	42	25,5%	71	43,0%	47	28,5%

V kolikšni meri se zaradi projekta strinjate oz. ne strinjate z naslednjimi izjavami?	Vodje projektov / udeleženci	zelo se ne strinjam (število)	Odstotek	se ne strinjam (število)	Odstotek	se strinjam (število)	Odstotek	zelo se strinjam (število)	Odstotek
Spoznal/-a sem ljudi iz drugih držav, s katerimi sem še vedno v stiku.	Udeleženci	10	1,1%	85	9,0%	379	40,2%	469	49,7%
Vzpostavil/-a sem stike z ljudmi iz tujine, ki so koristni za mojo dejavnost v družbenem ali političnem življenju.	Udeleženci	21	2,2%	192	20,4%	431	45,7%	299	31,7%
Z mrežami, ki sem jih vzpostavil/-a preko projekta, nameravam ohraniti stike.	Udeleženci	13	1,4%	71	7,5%	460	48,9%	397	42,2%
Z ljudmi, ki sem jih spoznal/-a preko projekta, nameravam razviti skupne aktivnosti ali projekte.	Udeleženci	37	3,9%	235	25,0%	396	42,1%	272	28,9%
Nameravam se včlaniti v politično in/ali družbeno gibanje, združenje ali organizacijo.	Udeleženci	102	10,9%	374	39,8%	290	30,9%	173	18,4%

Opazimo, da se vodje projektov pri vseh odgovorih v vsaj 65 % strinjajo z izjavami. Največ se jih strinja s trditvijo, da nameravajo zaradi projekta izboljšati znanje tujih jezikov (91,6 %). Poleg tega se strinjajo še s trditvama, da zaradi projekta bolje poznajo svoje močne in šibke točke (88,6 % vodij) in trditvijo, da so zaradi projekta spoznali, katere od svojih kompetenc želijo še bolj razviti (87,3 % vodij). Vodje projektov se največkrat ne strinjajo s trditvijo, da nameravajo zaradi projekta v tujini študirati, delati, opravljati prakso ali tam živeti. Takšnih je 34,9 %. Poleg tega se vodje ne strinjajo še s trditvijo, da so se jim zaradi projekta povečale zaposlitvene možnosti (28,5 %).

Drugi vplivi sodelovanja pri projektu na udeležence

Udeleženci se tako najbolj strinjajo s trditvijo, da nameravajo zaradi projekta izboljšati svoje znanje tujih jezikov. To namerava storiti 91,5 % deležencev. Prav tako nameravajo udeleženci v veliki meri (89,9 %) izkoristiti neformalno izobraževanje in učne priložnosti; imajo v načrtu nadaljnje izobraževanje in usposabljanje (86,8 %); in vedo, katere kompetence želijo bolj razviti (85,1 %). Udeleženci se najmanj strinjajo s trditvijo, da si zaradi projekta bolj jasno predstavljajo svojo nadaljnjo izobraževalno pot. S tem se ne strinja 36,0 % udeležencev. Prav tako udeleženci manj verjamejo, da so se povečale njihove

zaposlitvene možnosti (32,1 % udeležencev se s tem ne strinja). Kljub temu je pri vsaki trditvi delež tistih, ki se s trditvijo strinjajo, višji, kot delež tistih, ki se s trditvijo ne strinjajo.

Tabela 45: Drugi vplivi sodelovanja pri projektu na udeležence

Ali je sodelovanje pri projektu še kako drugače vplivalo na vas?	zelo se ne strinjam (število)	Odstotek	se ne strinjam (število)	Odstotek	se strinjam (število)	Odstotek	zelo se strinjam (število)	Odstotek
Bolj jasno si predstavljam svojo nadaljnjo izobraževalno pot.	27	2,9%	307	33,1%	430	46,4%	163	17,6%
Imam bolj jasno predstavbo svojih želja in ciljev glede poklicne kariere.	23	2,5%	256	27,6%	456	49,2%	191	20,6%
Bolje razumem svoje karierne možnosti.	21	2,3%	256	27,6%	444	47,9%	205	22,1%
V načrtu imam nadaljnje izobraževanje in usposabljanje.	16	1,7%	106	11,4%	493	53,1%	313	33,7%
Izkoristiti nameravam neformalno izobraževanje in učne priložnosti.	14	1,5%	79	8,5%	430	46,4%	403	43,5%
Spoznal/-a sem, katere od svojih kompetenc želim še bolj razviti.	13	1,4%	125	13,5%	485	52,4%	303	32,7%
Nameravam izboljšati svoje znanje tujih jezikov.	15	1,6%	63	6,8%	387	41,8%	460	49,7%
Vzpostavil/-a sem stike z ljudmi iz tujine, ki so koristni za mojo profesionalno rast.	21	2,3%	195	21,1%	411	44,4%	298	32,2%
Verjamem, da so se moje zaposlitvene možnosti povečale.	45	4,9%	252	27,2%	399	43,1%	230	24,8%

Vpliv sodelovanja v projektu na delo oz. dejavnost udeleženca na področju mladine

Udeleženci so se najbolj strinjali, da je sodelovanje v projektu vplivalo predvsem na to, da so se naučili nečesa, kar nameravajo uporabiti pri svojem delu oz. dejavnosti z mladimi. S to trditvijo se je strinjalo 91,4 % udeležencev. Udeleženci so se (zelo) strinjali tudi s tem, da so se bolje naučili delati v mednarodni ekipi (88,5 % udeležencev) in da so se naučili več o tem, kako podpirati neformalno učenje v kontekstu mladinskega dela (86,1 %).

Sodelovanje pri projektu naj bi najmanj vplivalo na sposobnost pridobivanja finančne podpore za dejavnosti, ki vključujejo mlade. S pridobitvijo te sposobnosti se ni strinjalo 41 % udeležencev. Prav tako udeleženci ne verjamejo, da zdaj vedo več o vsebini mladinskih politik na evropski ravni (37,8 %). Tudi vodje projektov se najmanj strinjajo s trditvijo, da je sodelovanje v projektu vplivalo na sposobnost pridobivanja finančne podpore za dejavnosti, ki vključujejo mlade. S to izjavo se ne strinja 32,9 % vodij. Poleg tega se najmanj strinjajo s trditvama, da zdaj vedo več o vsebini mladinskih politik na evropski ravni (24,8

%). Opazimo lahko, da so udeleženci in vodje projektov podobno odgovarjali glede (ne)strinjanja s trditvami.

Tabela 46: Vpliv sodelovanja v projektu na delo oz. dejavnost udeleženca in vodij projektov na področju mladine

V kolikšni meri se zaradi projekta strinjate oz. ne strinjate z naslednjimi izjavami?	Vodje projektov / udeleženci	zelo se ne strinjam (število)	Odstotek	se ne strinjam (število)	Odstotek	se strinjam (število)	Odstotek	zelo se strinjam (število)	Odstotek
Zdaj bolje razumem koncept neformalnega izobraževanja in učenja.	Vodje projektov	3	1,8%	19	11,5%	86	52,1%	57	34,5%
	Udeleženci	3	1,0%	46	16,0%	149	51,7%	90	31,3%
Zdaj bolje razumem povezave med formalnim, neformalnim izobraževanjem in priložnostnim učenjem.	Vodje projektov	2	1,2%	20	12,1%	76	46,1%	67	40,6%
	Udeleženci	3	1,0%	57	19,8%	143	49,7%	85	29,5%
Naučil/-a sem se več o tem, kako podpirati neformalno učenje v kontekstu mladinskega dela.	Vodje projektov	1	0,6%	15	9,1%	82	49,7%	67	40,6%
	Udeleženci	0	0,0%	40	13,8%	153	52,9%	96	33,2%
Naučil/-a sem se, kako bolje razvijati in izvajati mednarodne mladinske projekte.	Vodje projektov	2	1,2%	15	9,1%	71	43,3%	76	46,3%
	Udeleženci	4	1,4%	47	16,3%	141	49,0%	96	33,3%
Vzpostavil/-a sem stik z mladinskimi delavci/voditelji v drugih državah, s katerimi nameravam razviti skupen projekt.	Vodje projektov	5	3,0%	11	6,7%	75	45,5%	74	44,8%
	Udeleženci	4	1,4%	66	22,8%	119	41,2%	100	34,6%
Naučil/-a sem se nečesa, kar nameravam uporabiti pri svojem delu oz. dejavnosti z mladimi.	Vodje projektov	1	0,6%	14	8,5%	67	40,9%	82	50,0%
	Udeleženci	1	0,3%	24	8,3%	143	49,3%	122	42,1%
Naučil/-a sem se več o tem, kako aktivno vključiti mlade v pripravo in izvedbo projektov.	Vodje projektov	2	1,2%	17	10,4%	65	39,6%	80	48,8%
	Udeleženci	0	0,0%	56	19,4%	137	47,4%	96	33,2%
Zdaj sem vključen/-a v partnerstva ali mreže, ki nudijo priložnosti za bodoče sodelovanje na področju mladine.	Vodje projektov	3	1,8%	28	17,1%	78	47,6%	55	33,5%
	Udeleženci	5	1,8%	80	28,4%	123	43,6%	74	26,2%
Kadar je to primerno, zdaj razmišljam tudi o tem, kako v svoje delo z mladimi vključiti mednarodno dimenzijo.	Vodje projektov	2	1,2%	24	14,6%	80	48,8%	58	35,4%
	Udeleženci	4	1,4%	48	17,0%	146	51,8%	84	29,8%
Zdaj sem bolj sposoben/-na pridobivati finančno podporo za dejavnosti, ki vključujejo mlade.	Vodje projektov	3	1,8%	51	31,1%	73	44,5%	37	22,6%
	Udeleženci	11	3,9%	105	37,1%	116	41,0%	51	18,0%
Zdaj sem bolje opremljen/-a za	Vodje projektov	3	1,8%	20	12,1%	76	46,1%	66	40,0%

V kolikšni meri se zaradi projekta strinjate oz. ne strinjate z naslednjimi izjavami?	Vodje projektov / udeleženci	zelo se ne strinjam (število)	Odstotek	se ne strinjam (število)	Odstotek	se strinjam (število)	Odstotek	zelo se strinjam (število)	Odstotek
zagotavljanje kakovosti mladinskih projektov, ki jih organiziram.	Udeleženci	6	2,1%	58	20,4%	151	53,2%	69	24,3%
Zdaj vem več o vsebini mladinskih politik na evropski ravni.	Vodje projektov	1	0,6%	39	24,2%	81	50,3%	40	24,8%
	Udeleženci	13	4,6%	94	33,2%	123	43,5%	53	18,7%
Zdaj bolje razumem, kako lahko prispevam k razvoju mladinske politike.	Vodje projektov	2	1,2%	37	22,6%	89	54,3%	36	22,0%
	Udeleženci	12	4,2%	94	33,2%	125	44,2%	52	18,4%
Znanje, ki sem ga pridobil/a na projektu, lahko uporabljam pri svojem delu.	Vodje projektov	2	1,2%	16	9,7%	70	42,4%	77	46,7%
	Udeleženci	19	7,5%	56	22,1%	111	43,9%	67	26,5%
Izboljšala se je moja sposobnost ocenjevanja učnih rezultatov in razvoja kompetenc pri (mednarodnem) mladinskem delu.	Vodje projektov	2	1,2%	24	14,6%	82	50,0%	56	34,1%
	Udeleženci	5	1,8%	55	19,9%	154	55,6%	63	22,7%
Izboljšala se je moja sposobnost oblikovanja aktivnosti/projektov za mlade glede na njihovo zanimanje in učne potrebe.	Vodje projektov	2	1,2%	11	6,7%	85	52,1%	65	39,9%
	Udeleženci	5	1,8%	50	18,1%	151	54,5%	71	25,6%
Zdaj nameravam razvijati svoje kompetence za mladinsko delo preko primernih aktivnosti za izobraževanje in usposabljanje.	Vodje projektov	3	1,8%	18	11,0%	91	55,5%	52	31,7%
	Udeleženci	3	1,1%	48	17,3%	143	51,6%	83	30,0%
Bolje sem se naučil/-a delati v mednarodni ekipi.	Vodje projektov	4	2,5%	11	6,8%	67	41,4%	80	49,4%
	Udeleženci	6	2,2%	26	9,4%	131	47,3%	114	41,2%
Zdaj se znam bolje soočiti z nejasnostmi in napetostmi pri svojem delu na področju mladine.	Vodje projektov	3	1,9%	22	13,7%	73	45,3%	63	39,1%
	Udeleženci	11	4,0%	60	21,6%	138	49,6%	69	24,8%
Naučil/-a sem se bolje izbirati, prilagajati ali razvijati primerne metode za delo z mladimi.	Vodje projektov	2	1,2%	10	6,1%	87	53,4%	64	39,3%
	Udeleženci	4	1,4%	42	15,2%	155	56,0%	76	27,4%
Naučil/-a sem se bolje soočiti z nepričakovanimi situacijami pri učnih aktivnostih z mladimi.	Vodje projektov	2	1,2%	15	9,1%	78	47,6%	69	42,1%

Vodje projektov se najbolj strinjajo z izjavo, da je sodelovanje v projektu vplivalo na sposobnost bolje izbirati, prilagajati ali razvijati primerne metode za delo z mladimi. S tem se strinja 92,7 % vodij. Poleg tega se strinjajo (92,0 %) tudi, da se je izboljšala njihova

sposobnost oblikovanja aktivnosti/projektov za mlade glede na njihovo zanimanje in učne potrebe; da so se naučili nečesa, kar nameravajo uporabiti pri svojem delu oz. dejavnosti z mladimi (90,9 %); in da so se naučili več o tem, kako podpirati neformalno učenje v kontekstu mladinskega dela (90,3 % vodij).

Tako pri udeležencih kot pri vodjeh projektov je moč ugotoviti, da strinjanje z izjavami (krepko) prevladuje nad nestrinjanjem. Tudi kjer so se na splošno najmanj strinjali z izjavo, je bilo še vedno več tistih, ki so se z izjavo strinjali (59 % udeležencev).

Prispevek projekta k ciljem programa Erasmus+: Mladi v akciji

Vodje projektov se najbolj strinjajo s trditvijo, da projekt krepi medkulturni dialog. S to trditvijo se strinja 95,5 odstotka. Poleg tega se vodje projektov najbolj strinjajo še s trditvijo, da je projekt prispeval k spoštovanju kulturne raznolikosti med mladimi (95,0 %) in trditvijo, da je projekt prispeval k razvijanju solidarnosti med mladimi (94,4 %). Vodje projektov se najmanj strinjajo z izjavo, da je projekt prispeval k spodbujanju zanimanja za razvoj mladinskih politik. S to izjavo se ne strinja 29,1 odstotka vodij. Prav tako se vodje projektov ne strinjajo z izjavo, da je projekt prispeval k podpiranju razvoja kariernih perspektiv (27,4 % vodij).

V vseh primerih izjav se torej vodje bolj strinjajo kot ne strinjajo, da je projekt prispeval k ciljem programa Erasmus+: Mladi v akciji.

Tabela 47: Projekt je prispeval k ciljem programa Erasmus+:Mladi v akciji

Projekt je prispeval k naslednjim ciljem programa Erasmus+: Mladi v akciji:	zelo se ne strinjam (število)	Odstotek	se ne strinjam (število)	Odstotek	se strinjam (število)	Odstotek	zelo se strinjam (število)	Odstotek
Spodbujati aktivno državljanstvo med mladimi, predvsem njihovo participacijo v civilni družbi in demokratičnem oz. političnem življenju.	3	1,7%	15	8,3%	90	50,0%	72	40,0%
Spodbujati evropsko državljanstvo, predvsem preko ozaveščanja mladih o evropskih zadevah in o tem, da so evropski državljani.	3	1,7%	30	16,7%	88	48,9%	59	32,8%
Razvijanje solidarnosti med mladimi.	2	1,1%	8	4,4%	71	39,4%	99	55,0%
Spodbujanje spoštovanja kulturne raznolikosti med mladimi.	4	2,2%	5	2,8%	54	30,0%	117	65,0%
Delo proti diskriminaciji, nestrpnosti, rasizmu in ksenofobiji.	6	3,4%	19	10,6%	73	40,8%	81	45,3%
Krepitev medkulturnega dialoga.	3	1,7%	5	2,8%	67	37,4%	104	58,1%
Spodbujanje zanimanja za razvoj mladinskih politik.	10	5,6%	42	23,5%	88	49,2%	39	21,8%

Projekt je prispeval k naslednjim ciljem programa Erasmus+: Mladi v akciji:	zelo se ne strinjam (število)	Odstotek	se ne strinjam (število)	Odstotek	se strinjam (število)	Odstotek	zelo se strinjam (število)	Odstotek
Razvijanje ključnih kompetenc mladih.	3	1,7%	13	7,2%	66	36,7%	98	54,4%
Spodbujanje razvoja perspektive mladih za izobraževanje.	3	1,7%	23	12,8%	88	48,9%	66	36,7%
Podpiranje razvoja kariernih perspektiv.	4	2,3%	43	25,1%	76	44,4%	48	28,1%
Podpora vključevanju mladih z manj priložnostmi ali posebnimi potrebami v program Erasmus+: Mladi v akciji.	6	3,4%	26	14,9%	76	43,7%	66	37,9%
Prispevati k razvoju kakovosti mladinskega dela.	2	1,1%	18	10,3%	89	51,1%	65	37,4%
Prispevati h krepitvi zmožnosti organizacij civilne družbe na področju mladine.	5	2,9%	26	14,9%	91	52,3%	52	29,9%
Izboljšanje kakovosti mednarodnih mladinskih projektov.	3	1,7%	14	8,1%	80	46,2%	76	43,9%
Spodbujanje evropskega sodelovanja na področju mladine.	2	1,2%	12	6,9%	83	48,0%	76	43,9%
Krepitev mednarodne dimenzije mladinskega dela.	3	1,7%	11	6,4%	77	44,5%	82	47,4%
Spodbujanje boljšega razumevanja medsebojne povezanosti formalnega, neformalnega in priložnostnega učenja oz. izobraževanja.	2	1,2%	10	5,8%	73	42,2%	88	50,9%
Podpora priznavanju neformalnega in priložnostnega učenja.	2	1,2%	20	11,6%	84	48,8%	66	38,4%

Vpliv projekta na organizacijo/skupino/telo

Udeleženci projektov se najbolj strinjajo s trditvijo, da je projekt na njihovo organizacijo vplival z več stiki/partnerstvi z drugimi državami. S to trditvijo se strinja 77,2 % udeležencev. Poleg tega naj bi projekt vplival na večji prenos znanja in uporabe dobrih praks znotraj organizacije (75 % udeležencev) in na izboljšane kompetence za izvajanje neformalnega izobraževanja (75,3 %). Udeleženci se v največji meri ne strinjajo, da bo udeležba pri projektu za njihovo organizacijo prinesla bolj intenzivno vključevanje v evropske zadeve – s tem se ne strinja 25,6 % udeležencev. Poleg tega jih najmanj verjame, da je projekt vplival na izboljšani procesi prepoznavanja in potrjevanja kompetenc mladih poleg Youthpassa (19,7 %). Tako lahko vidimo, da se udeleženci pri vseh trditvah v veliki večini strinjajo s trditvijo, največ ¼ pa se z njo ne strinja.

Pri vsaki trditvi je tudi nekaj udeležencev, ki nimajo mnenja oziroma ne morejo presoditi: največ pri izjavi, da projekta vpliva na organizacijo/skupino/telo glede več mednarodnih projektov (24,5 % jih ne more presoditi).

Tabela 48: Vpliv projekta na organizacijo/skupino/telo (udeleženci in vodje projektov)

V kolikšni meri se zaradi projekta strinjate oz. ne strinjate z naslednjimi izjavami?	Vodje projektov / udeleženci	zelo se ne strinjam (število)	Odstotek	se ne strinjam (število)	Odstotek	se strinjam (število)	Odstotek	zelo se strinjam (število)	Odstotek	Nimam mnenja / Ne morem presoditi	Odstotek
Več stikov/partnerstev z drugimi državami	Vodje projektov	4	2,5%	5	3,1%	48	29,4%	95	58,3%	11	6,7%
	Udeleženci	6	2,3%	17	6,4%	93	35,2%	111	42,0%	37	14,0%
Več mednarodnih projektov	Vodje projektov	4	2,5%	17	10,5%	54	33,3%	71	43,8%	16	9,9%
	Udeleženci	5	1,9%	38	14,6%	81	31,0%	73	28,0%	64	24,5%
Večja participacija mladih v organizaciji/skupini	Vodje projektov	3	1,8%	11	6,7%	72	44,2%	63	38,7%	14	8,6%
	Udeleženci	3	1,1%	46	17,4%	98	37,1%	69	26,1%	48	18,2%
Kulturna raznolikost je bolj cenjena	Vodje projektov	3	1,9%	8	4,9%	57	35,2%	78	48,1%	16	9,9%
	Udeleženci	6	2,3%	37	14,2%	94	36,0%	78	29,9%	46	17,6%
Večja zavzetost za vključevanje mladih z manj priložnostmi	Vodje projektov	3	1,9%	14	8,6%	63	38,9%	65	40,1%	17	10,5%
	Udeleženci	3	1,1%	46	17,5%	91	34,6%	71	27,0%	52	19,8%
Bolj intenzivno vključevanje v evropske zadeve	Vodje projektov	3	1,9%	26	16,0%	62	38,3%	47	29,0%	24	14,8%
	Udeleženci	8	3,0%	60	22,6%	88	33,2%	56	21,1%	53	20,0%
Izboljšane kompetence za izvajanje neformalnega izobraževanja	Vodje projektov	2	1,2%	9	5,5%	66	40,5%	74	45,4%	12	7,4%
	Udeleženci	3	1,1%	21	8,0%	105	39,9%	93	35,4%	41	15,6%
Izboljšani procesi prepoznavanja in potrjevanja kompetenc mladih poleg Youthpassa	Vodje projektov	2	1,2%	17	10,6%	69	42,9%	54	33,5%	19	11,8%
	Udeleženci	7	2,7%	45	17,0%	92	34,8%	60	22,7%	60	22,7%
Izboljšane kompetence projektne vodjenja	Vodje projektov	3	1,9%	10	6,2%	58	35,8%	78	48,1%	13	8,0%
	Udeleženci	6	2,3%	27	10,2%	103	39,0%	77	29,2%	51	19,3%
Večji prenos znanja in uporaba dobrih praks znotraj organizacije	Vodje projektov	3	1,8%	8	4,9%	63	38,7%	77	47,2%	12	7,4%
	Udeleženci	5	1,9%	18	6,8%	114	43,2%	84	31,8%	43	16,3%
Več mreženja na evropskem nivoju	Vodje projektov	2	1,2%	14	8,6%	58	35,8%	73	45,1%	15	9,3%
Povečanje uporabe javnih virov za izobraževanje	Vodje projektov	3	1,8%	24	14,6%	61	37,2%	54	32,9%	22	13,4%
Okrepljena mreža/stiki z lokalnimi strukturami	Vodje projektov	3	1,8%	12	7,4%	65	39,9%	66	40,5%	17	10,4%

Vodje se najbolj strinjajo s trditvijo, da je projekt na njihovo organizacijo vplival z več stiki/partnerstvi z drugimi državami. S to trditvijo se strinja 87,7 % vodij. Poleg tega se strinjajo tudi s trditvijo, da so se izboljšale kompetence za izvajanje neformalnega izobraževanja in trditvijo, da gre za večji prenos znanja in uporabe dobrih praks znotraj organizacije (z obema se strinja 85,9 % vodij). Vodje projektov se v največji meri ne strinjajo, da bo udeležba pri projektu za njihovo organizacijo prinesla bolj intenzivno vključevanje v evropske zadeve – s tem se ne strinja 17,9 % vodij. Pri tej trditvi je imelo največ vodij (14,8 %) tudi težave pri presoji tega vpliva na organizacijo.

Učinki projekta na udeležence (mnenje vodij projektov)

Vodje projektov se najbolj strinjajo, da so udeleženci zaradi projekta bolj samozavestni. S to trditvijo se zelo strinja 60,5 % vodij in strinja 28,5 % vodij, skupaj torej 89 % vodij. Vodje projektov se (zelo) strinjajo tudi, da zaradi projekta udeleženci bolj spoštujejo kulturno raznolikost (88,2 % vodij), ter da bolj poznajo svoje močne in šibke točke (83,7 % vodij).

Vodje projektov se najmanj strinjajo s trditvijo, da si udeleženci zaradi projekta bolj jasno predstavljajo svoje želje in cilje glede poklicne kariere – s to izjavo se (zelo) ne strinja skupno 18,7 %. Prav tako se najmanj strinjajo s trditvama, da se zaradi projekta bolj zanimajo za prispevanje k razvoju mladinskih politik (17,8 %). Tudi pri teh trditvah pa vidimo, da vodje projektov menijo, da imajo projekti pozitiven vpliv na pridobivanje znanj udeležencev. Predstavljeni rezultati so skladni z nekaterimi prejšnjimi ugotovitvami.

Tabela 49: Mnenje vodij projektov glede vpliva projekta na udeležence

Zaradi projekta udeleženci ...	zelo se ne strinjam (število)	Odstotek	se ne strinjam (število)	Odstotek	se strinjam (število)	Odstotek	zelo se strinjam (število)	Odstotek	Nimam mnenja / Ne morem presoditi	Odstotek
... bolj spoštujejo kulturno raznolikost.	3	1,8%	5	3,0%	49	29,0%	100	59,2%	12	7,1%
... se bolj zanimajo za prispevanje k razvoju mladinskih politik.	4	2,4%	26	15,4%	69	40,8%	42	24,9%	28	16,6%
... se bolj čutijo kot Evropejci.	7	4,1%	23	13,5%	67	39,2%	47	27,5%	27	15,8%
... nameravajo študirati, delati, opravljati prakso ali živeti v tujini.	2	1,2%	18	10,5%	61	35,5%	61	35,5%	30	17,4%
... nameravajo razvijati skupne aktivnosti ali projekte z ljudmi, ki so jih spoznali preko projekta.	4	2,3%	10	5,8%	59	34,5%	83	48,5%	15	8,8%
... si bolj jasno predstavljajo svoje želje in cilje glede poklicne kariere.	4	2,3%	28	16,4%	69	40,4%	46	26,9%	24	14,0%
... nameravajo nadaljevati izobraževanje in usposabljanje.	4	2,3%	11	6,4%	58	33,9%	78	45,6%	20	11,7%

Zaradi projekta udeleženci ...	zelo se ne strinjam (število)	Odstotek	se ne strinjam (število)	Odstotek	se strinjam (število)	Odstotek	zelo se strinjam (število)	Odstotek	Nimam mnenja / Ne morem presoditi	Odstotek
... verjamejo, da so se njihove zaposlitvene možnosti povečale.	5	2,9%	24	14,0%	64	37,4%	48	28,1%	30	17,5%
... so bolj samozavestni.	4	2,3%	5	2,9%	49	28,5%	104	60,5%	10	5,8%
... bolje poznajo svoje močne in šibke točke.	5	2,9%	7	4,1%	52	30,2%	92	53,5%	16	9,3%

Največ vodij projektov (17,5 %) ne more presoditi oziroma nima mnenja pri trditvi ali verjamejo, da so se zaposlitvene možnosti udeležencev povečale.

Učinek projekta na lokalno skupnost, v kateri je bil izveden

Pri vprašanju učinka projekta na lokalno skupnost so vodje projektov v večji meri kot pri ostalih vprašanih izbirali možnost nimam mnenja/ne morem presoditi. Tako je skoraj tretjina (29,4 %) vodij odgovorilo, da ne morejo presoditi, ali je lokalna skupnost postala bolj predana vključevanju mladih z manj priložnostmi. 23,3 % pa jih ni moglo presoditi, ali je projekt ustvaril sinergije med različnimi deležniki v lokalni skupnosti. Vodje projektov se sicer najbolj strinjajo (88,3 %) s trditvijo, daje lokalna skupnost projekt dobro sprejela. Poleg tega se strinjajo tudi s trditvijo, da je lokalna skupnost dobro sprejela medkulturno dimenzijo (86,5 %) in da je bila lokalna skupnost aktivno vključena v projekt (82,1 %). Na drugi strani pa se vodje projektov najmanj strinjajo s trditvijo, da je lokalna skupnost postala bolj predana vključevanju mladih z manj priložnostmi. S to trditvijo se ne strinja 15,4 % vodij. Znova opazimo, da se pri vseh trditvah vodje projektov (krepko) bolj strinjajo, kot ne strinjajo s trditvami.

Tabela 50: Vpliv projekta na lokalno skupnost (mnenje vodij projektov)

Trditev	zelo se ne strinjam (število)	Odstotek	se ne strinjam (število)	Odstotek	se strinjam (število)	Odstotek	zelo se strinjam (število)	Odstotek	Nimam mnenja / Ne morem presoditi	Odstotek
Lokalna skupnost je bila aktivno vključena v projekt.	5	3,1%	11	6,8%	76	46,9%	57	35,2%	13	8,0%
Lokalna skupnost je projekt dobro sprejela.	2	1,2%	3	1,8%	69	42,3%	75	46,0%	14	8,6%
Lokalna skupnost se je začela bolj zavedati skrbi in interesov mladih.	3	1,8%	21	12,9%	68	41,7%	36	22,1%	35	21,5%
Lokalna skupnost je dobro sprejela medkulturno dimenzijo.	2	1,2%	4	2,5%	73	44,8%	68	41,7%	16	9,8%

Trditev	zelo se ne strinjam (število)	Odstotek	se ne strinjam (število)	Odstotek	se strinjam (število)	Odstotek	zelo se strinjam (število)	Odstotek	Nimam mnenja / Ne morem presoditi	Odstotek
Lokalna skupnost je postala bolj predana vključevanju mladih z manj priložnostmi.	4	2,5%	21	12,9%	61	37,4%	29	17,8%	48	29,4%
Lokalna skupnost je dobro in z zanimanjem sprejela evropsko dimenzijo.	2	1,2%	14	8,7%	72	44,7%	47	29,2%	26	16,1%
Lokalna skupnost je pokazala zanimanje za podobne projekte v bodoče.	2	1,2%	10	6,1%	55	33,7%	64	39,3%	32	19,6%
Lokalna skupnost je izrazila pripravljenost za podporo podobnim dejavnostim v bodoče.	2	1,2%	12	7,4%	61	37,7%	57	35,2%	30	18,5%
Projekt je ustvaril sinergije med različnimi deležniki v lokalni skupnosti.	2	1,2%	13	8,0%	59	36,2%	51	31,3%	38	23,3%

Razvijanje veščin z udeležbo v projektu (vodje projektov)

Vodje projektov menijo, da so se udeleženci z udeležbo v projektu najbolj naučili sodelovati v ekipi. S tem se strinja 95,3 % vodij. Na drugo mesto vodje postavijo sporazumevanje z ljudmi, ki govorijo drug jezik. Da so udeleženci razvili to veščino se (zelo) strinja 95,9 % vodij. Vodje projektov še menijo, da so se udeleženci naučili bolje spoznavati, kako se učiti na bolj zabaven način (91,8 %).

Vodje projektov se najmanj strinjajo s tem, da so se udeleženci naučili resno razpravljati o političnih temah. S tem se ne strinja 34,1 % vodij. Pri tej trditvi je tudi največ vodij (13,5 %) odgovorilo, da tega ne more presoditi oziroma nimajo mnenja. Vodje se nadalje najmanj strinjajo s tem, da so se udeleženci naučili samostojno pripravljati medijske vsebine (tiskane, avdiovizualne, elektronske). S tem se ne strinja 17,7 % vodij. Ti rezultati so skladni z nekaterimi ugotovitvami pri prejšnjih vprašanjih (glej Tabela 43).

Tabela 51: Razvijanje veščin udeležencev z udeležbo v projektu (po mnenju vodij projektov)

Udeleženci so se naučili bolje ...	zelo se ne strinjam (število)	Odstotek	se ne strinjam (število)	Odstotek	se strinjam (število)	Odstotek	zelo se strinjam (število)	Odstotek	Nimam mnenja / Ne morem presoditi	Odstotek
... sporazumevati z ljudmi, ki govorijo drug jezik.	3	1,8%	0	0,0%	42	24,7%	121	71,2%	4	2,4%
... sodelovati v ekipi	3	1,8%	0	0,0%	37	21,8%	125	73,5%	5	2,9%

Udeleženci so se naučili bolje ...	zelo se ne strinjam (število)	Odstotek	se ne strinjam (število)	Odstotek	se strinjam (število)	Odstotek	zelo se strinjam (število)	Odstotek	Nimam mnenja / Ne morem presoditi	Odstotek
... samostojno pripravljati medijske vsebine (tiskane, avdiovizualne, elektronske).	7	4,1%	23	13,6%	68	40,2%	61	36,1%	10	5,9%
... prepoznavati priložnosti za lastno osebno ali poklicno prihodnost.	4	2,4%	9	5,3%	78	45,9%	66	38,8%	13	7,6%
... spoznavati, kako se učiti na bolj zabaven način.	3	1,8%	4	2,3%	55	32,2%	102	59,6%	7	4,1%
... resno razpravljati o političnih temah.	9	5,3%	49	28,8%	50	29,4%	39	22,9%	23	13,5%
... razumeti se z ljudmi v svoji državi, ki so drugačnega kulturnega porekla od njih samih.	4	2,4%	10	5,9%	58	34,1%	91	53,5%	7	4,1%

Način gledanja na EU udeležencev

Način gledanja na Evropsko unijo se je pri 39,5 % udeležencev izboljšal, pri dobri polovici (56,2 %) udeležencev se ni spremenil, pri 4,2 % udeležencev pa se je poslabšal.

Tabela 52: Način gledanja na EU udeležencev

Način, kako gledam na Evropsko unijo, se ...	Pogostost	Odstotek
... je poslabšal.	37	4,2%
... ni spremenil.	495	56,3%
... je izboljšal.	348	39,5%

Pomembnost tem za udeležence po sodelovanju v projektu

Večinoma so udeleženci odgovorili, da so teme ostale nespremenjene oziroma enako pomembne, kot pred projektom. Najmanj sprememb pričakujemo pri temi pravica (justice), kjer je 68 % udeležencev odgovorilo, da je tema ostala nespremenjena. Za bolj pomembne teme pa so udeleženci izbrali: strpnost (56,7 %), samoizpolnitev (56,1 %), solidarnost z ljudmi, ki se srečujejo s težavami (53,7 %) in enakost (52 %). Pri udeležencih projekta teme niso postale manj pomembne.

Tabela 53: Pomembnost tem za udeležence po sodelovanju v projektu

Zaradi sodelovanja v projektu so naslednje teme zame ...	postale manj pomembne	Odstotek	ostale nespremenjene	Odstotek	postale bolj pomembne	Odstotek
Pravica	10	1,1%	617	68,0%	280	30,9%
Človekove pravice	11	1,2%	493	54,4%	402	44,4%
Nenasilje	4	0,4%	543	60,0%	358	39,6%
Osebnostna svoboda	3	0,3%	434	48,0%	468	51,7%
Demokracija	15	1,7%	563	62,3%	326	36,1%
Mir	4	0,4%	493	54,5%	407	45,0%
Samoizpolnitev	9	1,0%	388	42,9%	508	56,1%
Enakost	8	0,9%	428	47,1%	472	52,0%
Solidarnost z ljudmi, ki se srečujejo s težavami	5	0,6%	414	45,7%	486	53,7%
Zdravje in dobro počutje	7	0,8%	506	55,9%	392	43,3%
Strpnost	7	0,8%	387	42,6%	515	56,7%

Posledice sodelovanja v projektu na udeležence

69,8 % udeležencev je prepričanih, da je sodelovanje v projektu nanje imelo vpliv. Udeleženci se zaradi sodelovanja v projektu bolje soočajo z novimi situacijami (83,8 %), se znajo bolje povezati z ljudmi, ki so drugačni od njih (83,1 %), so bolj samozavestni (83,0 %) in so se naučili več o sebi (81 %).

Tabela 54: Posledice sodelovanja v projektu na udeležence

Zaradi sodelovanja v projektu čutim, da ...	Da	Odstotek	Ne	Odstotek
... sem bolj samozavesten/-na.	750	83,0%	154	17,0%
... lahko bolje izražam svoje misli in občutja.	697	77,2%	206	22,8%
... bolj skrbim za svoje zdravje.	404	44,9%	495	55,1%
... se bolj zanesem nase.	674	75,1%	224	24,9%
... se bolj soočam z novimi situacijami.	753	83,8%	146	16,2%
... se znam bolje vživeti v občutja drugih.	662	73,6%	237	26,4%
... znam bolje reševati konflikte.	582	65,0%	314	35,0%
... sem se naučil/-a več o sebi.	728	81,0%	171	19,0%
... bolj poznam svoje močne in šibke točke.	691	77,1%	205	22,9%
... se znam bolje povezati z ljudmi, ki so drugačni od mene.	747	83,1%	152	16,9%
... sodelovanje v projektu ni imelo posebnega vpliva name.	269	30,2%	622	69,8%

Udeleženci ne čutijo, da bi zaradi udeležbe na projektu bolj skrbeli za svoje zdravje (55,1 % udeležencev). To je edina trditev, kjer odgovor ne prevladuje nad odgovorom da.

Potrdilo Youthpass – imetje, prejetje, refleksija, uporaba

Večina udeležencev (63, %) je imela Youthpass, 18,7 % udeležencev pa ga ni imelo. 93,1 % udeležencev je potrdilo Youthpass prejelo v okviru projekta, o katerem smo jih spraševali. 6,9 % jih tega potrdila ni prejelo.

40,3 % udeležencev je v povezavi z izdajo potrdila Youthpass izvajalo refleksijo ali samoocenjevanje, 12,3 % udeležencev pa tega ni počelo. 6,2 % jih ne ve, ali so izvajali refleksijo.

Tabela 55: Potrdilo Youthpass in udeleženci

Vprašanje	Da	Odstotek	Ne	Odstotek	Ne vem	Odstotek
Ali imate potrdilo Youthpass?	628	63,8%	184	18,7%	93	9,5%
Ali ste v povezavi z izdajo potrdila Youthpass za ta projekt izvajali kakšno refleksijo ali samoocenjevanje?	397	40,3%	121	12,3%	61	6,2%
Ali je refleksija oz. samoocenjevanje v povezavi z Youthpassom povečala vaše zavedanje o lastnem razvoju in učenju preko projekta?	325	33,0%	24	2,4%	47	4,8%
Ali mislite, da so potrdilo Youthpass upoštevali v kontekstu, kjer ste ga predstavili?	112	11,4%	12	1,2%	65	6,6%
Ali mislite, da vam je potrdilo Youthpass pomagalo? Npr. pri zaposlitvi ali sprejetju na prakso, tečaj ali študij, na katerega ste se prijavili.	128	13,0%	14	1,4%	53	5,4%
Ali ste prejeli potrdilo Youthpass v okviru projekta, o katerem vas sprašujemo?	581	93,1%	43	6,9%	/	/
Ali ste svoje potrdilo Youthpass kje uporabili? Npr. pri prijavi za službo, prakso, tečaj, študij itd.	195	31,2%	430	68,8%	/	/

33 % udeležencev je refleksija oz. samoocenjevanje v povezavi z Youthpassom povečala njihovo zavedanje o lastnem razvoju in učenju preko projekta, le 2,4 % pa je bilo takih, ki menijo, da jim refleksija zavedanja ni povečala.

Dobri dve tretjini udeležencev (68,8 %) svojega potrdila Youthpass ni uporabilo (npr. pri prijavi za službo, prakso, tečaj, študij). Uporabilo ga je zgolj 31,2 % udeležencev.

11,4 % udeležencev meni, da so potrdilo Youthpass upoštevali v kontekstu, kjer so ga predstavili. 1,2 % jih meni, da potrdila niso upoštevali, 6,6 % pa jih ne more podati odgovora.

13 % udeležencev meni, da jim je potrdilo Youthpass pomagalo (npr. pri zaposlitvi ali sprejetju na prakso, tečaj ali študij, na katerega so se prijavili). 1,4 % jih meni, da potrdilo ni pomagalo, 5,4 % pa jih ne more podati odgovora.

Uporaba potrdila Youthpass pri projektu (vodje projektov)

72,8 % vodij je pritrnilo, da je bilo pri projektu uporabljeno potrdilo Youthpass. 14,4 % vodij se tega, ali je bilo pri projektu uporabljeno potrdilo Youthpass, ne spomni. 3,9 % vodij pravi, da Youthpass potrdilo pri projektu ni bilo uporabljeno.

Tabela 56: Uporaba potrdila Youthpass pri projektu (vodje projektov)

Vprašanje	Da	Odstotek	Ne	Odstotek	Ne vem	Odstotek
Ali je bilo pri tem projektu uporabljeno potrdilo Youthpass?	131	72,8%	7	3,9%	26	14,4%

Strinjanje s trditvami glede Youthpassa (vodje projektov)

Vodje so najbolj prepričani v trditev, da so udeleženci prejeli Youthpass. S to trditvijo se strinja 94,6 % vodij. Poleg tega se najbolj strinjajo še z izjavami, da so dobili vse potrebne informacije o Youthpassu (90 %) in da so bile informacije o Youthpassu jasne in razumljive (89,9 %). Najmanj so se vodje strinjale z izjavama, da so bili udeleženci projekta podrobno seznanjeni z Youthpassom (8,5 %), a je bilo kljub temu strinjanje tudi pri teh trditvah visoko (87,7 %). 15,4 % vodij ni moglo presoditi, ali so udeleženci želeli prejeti Youthpass.

Tabela 57: Strinjanje s trditvami glede Youthpassa (vodje projektov)

Trditev	zelo se ne strinjam (število)	Odstotek	se ne strinjam (število)	Odstotek	se strinjam (število)	Odstotek	zelo se strinjam (število)	Odstotek	Nimam mnenja / Ne morem presoditi	Odstotek
Dobil/-a sem vse potrebne informacije o Youthpassu.	1	0,8%	7	5,4%	49	37,7%	68	52,3%	5	3,8%
Informacije o Youthpassu so bile jasne in razumljive.	1	0,8%	7	5,4%	52	40,3%	64	49,6%	5	3,9%
Udeleženci projekta so bili podrobno seznanjeni z Youthpassom.	1	0,8%	10	7,7%	46	35,4%	68	52,3%	5	3,8%
Youthpass je bil integriran skozi celoten projekt in njegove metode (npr. refleksije, osebna srečanja, spremljanje učnih procesov itd.)	2	1,5%	9	6,9%	49	37,7%	63	48,5%	7	5,4%
Udeleženci so želeli prejeti Youthpass.	1	0,8%	4	3,1%	44	33,8%	61	46,9%	20	15,4%
Udeleženci so prejeli Youthpass.	1	0,8%	0	0,0%	46	35,4%	77	59,2%	6	4,6%

Delo z mladimi z manj priložnostmi ali s posebnimi potrebami

16,8 % udeležencev pri svojem delu/angažiranosti na področju mladine dela z mladimi z manj priložnostmi ali s posebnimi potrebami, medtem ko jih 8 % z njimi ne dela. 1,1 % jih odgovora na to vprašanje ne ve/se ne spomni.

46,1 % vodij projektov pri delu pri svojem delu/angažiranosti na področju mladine dela z mladimi z manj priložnostmi ali s posebnimi potrebami, medtem ko jih 22,8 % s takimi ne dela. 10 % jih odgovora na to vprašanje ne ve/se ne spomni.

Tabela 58: Delo z mladimi z manj priložnostmi ali s posebnimi potrebami (udeleženci in vodje projektov)

Vprašanje	Vodje projektov / udeleženci	Da	Odstotek	Ne	Odstotek	Se ne spomnim / ne vem	Odstotek
Ali pri svojem delu/angažiranosti na področju mladine delate z mladimi z manj priložnostmi ali s posebnimi potrebami?*	Vodje projektov	83	46,1%	41	22,8%	18	10,0%
	Udeleženci	165	16,8%	79	8,0%	11	1,1%

Srečevanje z ovirami pri dostopu do izobraževanja, mobilnosti, dela ali participacije v družbi in politiki

Največ vodij projektov se je srečalo z ovirami pri dostopu do izobraževanja, mobilnosti, dela ali participacije v družbi in politiki zaradi pomanjkanja denarja (31,7 %). Ostale najbolj pogoste ovire so: nizka stopnja izobrazbe oziroma izobrazbeni uspeh (21,1 %), življenje v odročnem območju in pripadnost skupini z manj priložnostmi (ob 20 %), zdravstvene težave (19,4 %), življenje v deprivilegiranim (pri)mestnem območju (16,7 %) in dolgotrajna brezposelnost v družini (16,1 %).

Najmanjšo oviro pri dostopu do zgoraj omenjenih aktivnosti predstavljata spol (1,7 %) in pretekla obsodba za kaznivo dejanje ali pripor (2,2 %).

Tabela 59: Srečevanje z ovirami pri dostopu do izobraževanja, mobilnosti, dela ali participacije v družbi in politiki

Ovire pri dostopu do izobraževanja, mobilnosti, dela ali participacije v družbi in politiki nasploh	Zdravstvene težave	Nizka stopnja izobrazbe oziroma izobrazbeni uspeh	Življenje v odročnem območju	Življenje v deprivilegiranim (pri)mestnem območju	Pomanjkanje denarja	Pripadnost skupini z manj priložnostmi	Težave z uradnim jezikom oz. jeziki v svoji državi	Dolgotrajna brezposelnost v družini	Invalidnost	Pripadnost diskriminirani skupini	Njihovo družbeno ozadje	Njihov spol	Njihova spolna usmerjenost	Družinske obveznosti in/ali vezi	Življenje na območju konfliktov	Pripadnost kulturni/etnični/verski manjšini	Pretekla obsodba za kaznivo dejanje ali pripor	Druge ovire
Pogostost	35	38	36	30	57	36	16	29	18	22	29	3	9	12	15	17	4	6
Odstotek	19,4 %	21,1 %	20,0 %	16,7 %	31,7 %	20,0 %	8,9 %	16,1 %	10,0 %	12,2 %	16,1 %	1,7 %	5,0 %	6,7 %	8,3 %	9,4 %	2,2 %	3,3 %

Sodelovanje mladinskih delavcev, mladinskih voditeljev ali drugih, ki delajo z mladimi z manj priložnostmi ali posebnimi potrebami v projektu

9,4 % vodij odgovori, da so v projektu sodelovali mladinski delavci, mladinski voditelji ali drugi, ki delajo z mladimi z manj priložnostmi ali posebnimi potrebami.⁹ 2,8 % jih odgovori, da takšne osebe niso sodelovale, 0,6 % pa jih odgovora ne pozna.

Tabela 60: Sodelovanje mladinskih delavcev, mladinskih voditeljev ali drugih, ki delajo z mladimi z manj priložnostmi ali posebnimi potrebami v projektu

Trditev	Da	Odstotek	Ne	Odstotek	Ne vem	Odstotek
Ali so v projektu sodelovali mladinski delavci, mladinski voditelji ali drugi, ki delajo z mladimi z manj priložnostmi ali posebnimi potrebami?	17	9,4%	5	2,8%	1	0,6%

⁹ *Izraz mladi z manj priložnostmi v programu Erasmus+: Mladi v akciji označuje mlade, ki so v primerjavi s svojimi vrstniki deprivilegirani iz družbenih, ekonomskih, izobraževalnih, kulturnih, zdravstvenih ali geografskih razlogov ali zaradi invalidnosti (za slednje se uporablja izraz mladi s posebnimi potrebami).

UČINKOVITOST

V kolikšni meri je integracija različnih programov v Erasmus+ privedla do povečanja ali zmanjšanja učinkovitosti izvajanja programa v vaši državi, tako na ravni nacionalne agencije kot na ravni upravičencev in udeležencev?

Je bila organizacija prijavitelj, ki je dobil finančno podporo?

42,2 % vodij pravi, da njihova organizacija ni bila prijavitelj, 26,1 % jih pravi, da je bila prijavitelj, medtem ko jih 19,4 % odgovora na to vprašanje ni vedelo.

Tabela 61: Je bila organizacija prijavitelj, ki je dobil finančno podporo? (vodje projektov)

Vprašanje	Da	Odstotek	Ne	Odstotek	Ne vem	Odstotek
Je bila organizacija prijavitelj, ki je dobil finančno podporo?	47	26,1%	76	42,2%	35	19,4%

V kolikšni meri so IT orodja, ki jih zagotavlja Komisija, primerna za učinkovito upravljanje in izvajanje programa v vaši državi?

Prijavni postopek in administrativno vodenje projekta

Vodje projektov so se najbolj strinjale s trditvami, da so bile informacije, potrebne za prijavo tega projekta, lahko razumljive (82,9 % vodij), da je bilo enostavno dobiti informacije, potrebne za prijavo tega projekta (80,8 % vodij), da je bilo spletno orodje za Youthpass enostavno za uporabo (78,8 % vodij) in da je bil celotni sistem financiranja za ta projekt primeren in zadovoljiv (78,7 vodij). Vodje projektov so se najmanj strinjale z izjavami, da je bil prijavni postopek za projekt enostaven (21,3 %) in da je bilo poročanje enostavno (21,3 %). Kljub temu je tudi pri teh izjavah odgovor »se strinjam« (krepko) prevladoval nad odgovorom »se ne strinjam«.

Tabela 62: Prijavni postopek in administrativno vodenje projekta (vodje projektov)

Trditvev	zelo se ne strinjam (število)	Odstotek	se ne strinjam (število)	Odstotek	se strinjam (število)	Odstotek	zelo se strinjam (število)	Odstotek	Nimam mnenja / Ne morem presoditi	Odstotek
Enostavno je bilo dobiti informacije, potrebne za prijavo tega projekta.	0	0,0%	2	4,3%	23	48,9%	15	31,9%	7	14,9%
Informacije, potrebne za prijavo tega projekta, so bile lahko razumljive.	0	0,0%	4	8,5%	23	48,9%	16	34,0%	4	8,5%
V primeru tega projekta je bilo enostavno izpolniti pogoje za financiranje.	1	2,1%	8	17,0%	19	40,4%	10	21,3%	9	19,1%
Prijavni postopek za ta projekt je bil enostaven.	0	0,0%	10	21,3%	19	40,4%	10	21,3%	8	17,0%
Administrativno vodenje te prošnje za dotacijo je bilo enostavno.	1	2,1%	7	14,9%	17	36,2%	12	25,5%	10	21,3%
Pravila financiranja in metode za izračunavanje so bile primerne.	0	0,0%	7	14,9%	19	40,4%	11	23,4%	10	21,3%
Poročanje je bilo enostavno.	2	4,3%	8	17,0%	17	36,2%	12	25,5%	8	17,0%
Spletna orodja za prijavo in poročanje so enostavna za uporabo.	1	2,1%	9	19,1%	16	34,0%	12	25,5%	9	19,1%
Spletno orodje za Youthpass je bilo enostavno za uporabo.	0	0,0%	3	6,4%	25	53,2%	12	25,5%	7	14,9%
Celotni sistem financiranja je bil za ta projekt primeren in zadovoljiv.	0	0,0%	3	6,4%	26	55,3%	11	23,4%	7	14,9%
V primerjavi z drugimi programi financiranja je bilo upravljanje te prošnje za financiranje enostavno.	1	2,1%	5	10,6%	17	36,2%	10	21,3%	14	29,8%

Skoraj tretjina (29,8 %) vodij ni mogla presoditi, ali je bilo upravljanje njihove prošnje za financiranje v primerjavi z drugimi programi financiranja enostavno.

USTREZNOST

V kolikšni meri so potrebe različnih deležnikov in sektorjev naslovljene v ciljih Erasmus+?

Strinjanje s trditvami po končanem projektu

Udeleženci se najbolj strinjajo s trditvijo, da bi tudi drugim priporočili, da se udeležijo ali začnejo podoben projekt. S to trditvijo se skupaj strinja 95,9 % udeležencev. Udeleženci se (zelo) strinjajo tudi s trditvijo, da je sodelovanje v projektu celotno gledano prispevalo k njihovem osebnemu razvoju (93,4 %), da so se počutili dobro vključene v projekt (90,6 %) in da nameravajo v naslednjih nekaj letih sodelovati v podobnem projektu (87,2 %).

Najmanj nameravajo udeleženci v prihodnjih letih sami organizirati podoben projekt. Takih je skoraj polovica (42,1 %). Poleg tega se nekoliko manj strinjajo še pri trditvi, da so imeli možnost prispevati svoje poglede in ideje pri razvoju tega projekta, a tudi tukaj število tistih, ki se s trditvijo strinjajo (80,5 %), krepko presega število tistih, ki se ne strinjajo (19,4 %).

Tabela 63: Občutki udeležencev po končanju projekta

Zdaj ko je projekt končan:	zelo se ne strinjam (število)	Odstotek	se ne strinjam (število)	Odstotek	se strinjam (število)	Odstotek	zelo se strinjam (število)	Odstotek
Tudi drugim bi priporočil, da se udeležijo ali začnejo podoben projekt.	30	3,1%	11	1,1%	214	21,8%	728	74,1%
Imel/-a sem možnost prispevati svoje poglede in ideje pri razvoju tega projekta.	55	5,6%	136	13,8%	447	45,5%	344	35,0%
Imel/-a sem možnost prispevati svoje poglede in ideje pri izvajanju tega projekta.	42	4,3%	104	10,6%	508	51,8%	326	33,3%
Čutil/-a sem se dobro vključenega/-o v projekt.	30	3,0%	63	6,4%	347	35,3%	544	55,3%
V naslednjih nekaj letih nameravam sodelovati v podobnem projektu.	41	4,2%	84	8,6%	347	35,5%	506	51,7%
V naslednjih nekaj letih nameravam organizirati podoben projekt.	100	10,2%	313	31,9%	340	34,6%	229	23,3%
Celostno gledano je sodelovanje v projektu prispevalo k mojemu osebnemu razvoju.	31	3,2%	34	3,5%	354	36,0%	565	57,4%

Kako uspešen je program pri privabljanju in doseganju ciljnih skupin na različnih področjih obsega programa?

Kje udeleženci živijo

Največ udeležencev živi v urbanem območju (100.000 do 500.000 prebivalcev). Takšnih je četrtnina udeležencev (25 %). Sledijo: majhno mesto (5.000 do 25.000 prebivalcev) – 19,5 % udeležencev in metropolitansko območje (več kot 500.000 prebivalcev) – 18,8 %. Najmanj udeležencev živi v predmestju urbanega/metropolitanskega območja (3,8 %) in na podeželju (6,5 %).

Tabela 64: Kje udeleženci projektov živijo

Pretežno živim ...	Pogostost	Odstotek
... v metropolitanskem območju (več kot 500.000 prebivalcev).	168	18,8%

... v urbanem območju (100.000 do 500.000 prebivalcev).	223	25,0%
... v predmestju urbanega/metropolitanskega območja.	34	3,8%
... v srednje velikem mestu (več kot 25.000 in manj kot 100.000 prebivalcev).	117	13,1%
... v majhnem mestu (5.000 do 25.000 prebivalcev).	174	19,5%
... na podeželju blizu urbanega/metropolitanskega območja (manj kot 5.000 prebivalcev, a manj kot 45 minut oddaljeno od mesta z več kot 100.000 prebivalci).	119	13,3%
... na podeželju (manj kot 5.000 prebivalcev in več kot 45 minut oddaljeno od mesta z več kot 100.000 prebivalci).	58	6,5%

Najvišja dosežena stopnja izobrazbe udeležencev

Največ udeležencev je zaključilo visokošolsko univerzitetno izobraževanje ali visokošolsko strokovno izobraževanje (56,2 %). Sledijo udeleženci, ki so zaključili srednjo tehniško in strokovno srednjo šolo ali gimnazijo (22,5 %). Najmanj udeležencev (1 %) ima zaključeno prvo obdobje osnovne šole, po 8,1 % udeležencev ima zaključeno drugo obdobje osnovne šole in poklicni tečaj oz. poklicno matura ali maturitetni tečaj oz. splošno matura.

Tabela 65: Najvišja dosežena stopnja izobrazbe udeležencev

Najvišja dosežena stopnja izobrazbe:	Pogostost	Odstotek
Prvo obdobje osnovne šole	9	1,0%
Drugo obdobje osnovne šole	72	8,1%
Poklicna srednja šola	36	4,0%
Srednja tehniška in strokovna srednja šola ali gimnazija	200	22,5%
Poklicni tečaj oz. poklicna matura ali maturitetni tečaj oz. splošna matura	72	8,1%
Visokošolsko univerzitetno izobraževanje ali visokošolsko strokovno izobraževanje	500	56,2%

Skupno zaključena leta formalnega izobraževanja udeležencev

Največ udeležencev (15,8 %) je skupno zaključilo 16 let formalnega izobraževanja. Sledijo 17 let formalnega izobraževanja (13,3 %) in 15 let skupno zaključenega formalnega izobraževanja (11,2 %) (glej Tabelo 128 v prilogah).

Zaposlitveni status v 12 mesecih pred projektom udeležencev

Največ udeležencev je bila v 12 mesecih pred projektom na šolanju ali usposabljanju (38,0 %). Sledijo osebe, ki so bili v tem obdobju prostovoljci (23,0 %) in zaposleni za polni delovni

čas (20,0 %). Najmanj jih je bilo samozaposlenih (4,7 %), izven plačane zaposlitve (5,3 %) in na praksi (5,4 %).

Tabela 66: Zaposlitveni status udeležencev v 12 mesecih pred projektom

V 12 mesecih PRED projektom sem bil/-a vsaj 3 mesece ...	Pogostost	Odstotek
... na šolanju ali usposabljanju	374	38,0%
... zaposlen/-a za polni delovni čas.	197	20,0%
... zaposlen/-a za skrajšani delovni čas.	113	11,5%
... samozaposlen/-a.	46	4,7%
... nezaposlen/-a.	122	12,4%
... prostovoljec/-ka.	226	23,0%
... na praksi.	53	5,4%
... izven plačane zaposlitve (npr. skrb za otroke, svojce, gospodinjstvo).	52	5,3%
Drugo	120	12,2%

Najvišja dosežena stopnja izobrazbe očeta oz. skrbnika/matere oz. skrbnice udeležencev

Skoraj 40 % skrbnikov/skrbnic udeležencev ima doseženo visokošolsko univerzitetno izobraževanje ali visokošolsko strokovno izobraževanje. Pri očetih/skrbnikih je takšnih 39,4 %, pri materah/skrbnicah pa 40 %. Najmanj skrbnikov in skrbnic ima doseženo prvo obdobje osnovne šole – pri očetih/skrbnikih je takšnih 2,2 %, pri materah/skrbnicah pa 2,5 %. Nekaj udeležencev ne pozna najvišje dosežene stopnje očeta/moškega skrbnika (takšnih je 4,8 %) in matere/skrbnice (takšnih je 2,8 %).

Tabela 67: Najvišja dosežena stopnja izobrazbe očeta oz. moškega skrbnika/ matere oz. skrbnice udeležencev

Najvišja dosežena stopnja izobrazbe:	Oče / skrbnik	Odstotek	Mati / skrbnica	Odstotek
Prvo obdobje osnovne šole	19	2,2%	22	2,5%
Drugo obdobje osnovne šole	65	7,4%	65	7,5%
Poklicna srednja šola	155	17,8%	128	14,7%
Srednja tehniška in strokovna srednja šola ali gimnazija	155	17,8%	197	22,6%
Poklicni tečaj oz. poklicna matura ali maturitetni tečaj oz. splošna matura	93	10,7%	87	10,0%
Visokošolsko univerzitetno izobraževanje ali visokošolsko strokovno izobraževanje	344	39,4%	348	40,0%

Najvišja dosežena stopnja izobrazbe:	Oče / skrbnik	Odstotek	Mati / skrbnica	Odstotek
Ne vem	42	4,8%	24	2,8%

Priložnosti v primerjavi z vrstniki v državi (udeleženci)

43,5 % udeležencev čuti, da so v primerjavi z vrstniki v svoji državi deležni primernege deleža priložnosti. Približno enako jih meni, da so deležni bodisi več kot primernege (16,8 % udeležencev) bodisi manj kot primernege (16,4 % udeležencev) deleža priložnosti. 7,1 % udeležencev vprašanja ni razumelo.

Tabela 68: Mnenje udeležencev glede priložnosti v primerjavi z vrstniki v državi

Ali bi rekli, da ste v primerjavi z vrstniki v vaši državi deležni ...	Pogostost	Odstotek
... primernege deleža priložnosti?	385	43,5%
... več kot primernege deleža priložnosti?	149	16,8%
... malo manj kot primernege deleža priložnosti?	145	16,4%
... veliko manj kot primernege deleža priložnosti?	69	7,8%
Ne vem	75	8,5%
Ne razumem vprašanja	63	7,1%

Srečevanje z ovirami in tip ovir (udeleženci)

Udeležencem se zdi, da se z najmanj ovirami srečujejo pri dostopu do izobraževanja (68,8 %) in pri dostopu do mobilnosti (65,0 %). Več udeležencev meni, da se sooča z ovirami pri dostopu do dela in zaposlitve (41,9 %) in pri aktivni udeležbi v družbi in politiki (24,5 %). 10,5 % jih ne ve, ali se srečujejo z ovirami pri aktivni udeležbi v družbi in politiki.

Tabela 69: Srečevanje z ovirami (udeleženci)

Se vam zdi, da se srečujete z ovirami pri ...	Da	Odstotek	Ne	Odstotek	Ne vem	Odstotek
... dostopu do izobraževanja?	176	17,9%	677	68,8%	31	3,2%
... dostopu do dela in zaposlitve?	412	41,9%	399	40,5%	72	7,3%
... aktivni udeležbi v družbi in politiki?	241	24,5%	533	54,2%	103	10,5%
... mobilnosti?	183	18,6%	640	65,0%	50	5,1%

Največ udeležencev se je srečalo z ovirami zaradi pomanjkanja denarja (26,9 % udeležencev). Sledijo druge ovire (17,3 % udeležencev), življenje v odročnem območju (8,0

%) in družinske obveznosti in/ali vezi (5,7 %). Najmanjšo oviro pri dostopu do zgoraj omenjenih aktivnosti predstavljajo pretekle obsodba za kaznivo dejanje ali pripor (0,2 %), življenje na območju konfliktov in pripadnost kulturni/etnični/verski manjšini (po 1,3 % udeležencev).

Tabela 70: Srečevanje z ovirami pri dostopu do izobraževanja, mobilnosti, dela ali participacije v družbi in politiki (udeleženci)

S kakšnimi ovirami se srečujete?	Zdravstvene težave	Nizka stopnja izobrazbe oziroma izobrazbeni uspehi	Življenje v odročnem območju	Življenje v deprivilegiranem (pri)mestnem območju	Pomanjkanje denarja	Pripadnost skupini z manj priložnostmi	Težave z uradnim jezikom oz. jeziki v svoji državi	Dolgotrajna brezposelnost v družini	Invalidnost	Pripadnost diskriminirani skupini	Moje družbeno ozadje	Spol	Spolna usmerjenost	Družinske obveznosti in/ali vezi	Življenje na območju konfliktov	Pripadnost kulturni/etnični/verski manjšini	Pretekle obsodba za kaznivo dejanje ali pripor	Druge ovire
Pogostost	45	50	79	48	265	48	18	45	17	25	48	53	18	56	13	13	2	170
Odstotek	4,6 %	5,1 %	8,0 %	4,9 %	26,9 %	4,9 %	1,8 %	4,6 %	1,7 %	2,5 %	4,9 %	5,4 %	1,8 %	5,7 %	1,3 %	1,3 %	0,2 %	17,3 %

Pripadnost kulturni, etnični, verski ali jezikovni manjšini v državi (udeleženci)

10 % udeležencev je odgovorilo, da pripada manjšini v državi, 90 % pa, da jih ne pripada nobeni kulturni, etnični, verski ali jezikovni manjšini v državi.

Tabela 71: Pripadnost udeležencev kulturni, etnični, verski ali jezikovni manjšini v državi

Ali pripadate kulturni, etnični, verski ali jezikovni manjšini v državi, kjer živite?	Da	Odstotek	Ne	Odstotek
	88	10,0%	791	90,0%

Udeleženci v največji meri pripadajo verski manjšini (2,9 %) in etnični ali kulturni manjšini (2,8 %), v najmanjši meri pa imajo priseljsko ozadje (druga ali tretja generacija

priseljencev) – 1,1 % udeležencev. 1,9 % jih pripada jezikovni manjšini in so priseljenci (prva generacija – rojeni so v drugi državi).

Tabela 72: Podrobnejša opredelitev udeležencev glede pripadnosti manjšini

Podrobnejša opredelitev glede pripadnosti manjšini	Pogostost	Odstotek
Pripadam manjšini, ki je vedno živel/a v tej državi (avtohtona manjšina).	20	2,0%
Pripadam etnični ali kulturni manjšini.	28	2,8%
Pripadam verski manjšini.	29	2,9%
Pripadam jezikovni manjšini.	19	1,9%
Sem priseljenec/-ka (prva generacija – rojen/a sem v drugi državi).	19	1,9%
Imam priseljsko ozadje (druga ali tretja generacija priseljencev – moji starši ali stari starši so bili rojeni v drugi državi).	11	1,1%
Druga manjšina.	14	1,4%

Je program Erasmus+ dobro znan skupnostim izobraževanja in usposabljanja, mladine in športa?

Pridobitev informacije o programu Erasmus+: Mladi v akciji

Največ udeležencev je za projekt izvedelo preko mladinske organizacije (39,8 %). Temu sledijo prijatelji/znanci (29,9 %), mladinski centri (11,5 %), neformalna skupina mladih (10,8 %) in organizacije/združenja druge vrste (10,7 %). Najmanj udeležencev je za program izvedelo preko informacij s spletne strani Evropske komisije (0,8 %), preko mreže Eurodesk (1,1 %) in preko informacij s strani regionalne agencije/pisarne nacionalne agencije (2,2 %). Udeleženci sicer ponudijo še nekatere druge odgovore: v dijaškem domu, preko Facebooka, Zavoda za zaposlovanje, na festivalu, preko portala *SALTO-YOUTH*, od staršev ...

Tabela 73: Pridobitev informacije o projektu (udeleženci in vodje projektov)

Za projekt sem zvedel/-a: (udeleženci) / Za program Erasmus+: Mladi v akciji (ali predhodni program EU za mlade) sem izvedel/-a na naslednji način: (vodje projektov)	Vodje projektov / udeleženci	Število	Odstotek
Preko neformalne skupine mladih	Vodje projektov	23	12,8%
	Udeleženci	106	10,8%
Preko mladinske organizacije	Vodje projektov	84	46,7%
	Udeleženci	392	39,8%
Preko mladinskega centra	Vodje projektov	23	12,8%
	Udeleženci	113	11,5%
Preko organizacije/združenja druge vrste	Vodje projektov	38	21,1%
	Udeleženci	105	10,7%
Od prijateljev/znancev	Vodje projektov	59	32,8%
	Udeleženci	294	29,9%

Za projekt sem zvedel/-a: (udeleženci) / Za program Erasmus+: Mladi v akciji (ali predhodni program EU za mlade) sem izvedel/-a na naslednji način: (vodje projektov)	Vodje projektov / udeleženci	Število	Odstotek
Preko šole, visokošolskega zavoda ali univerze	Vodje projektov	19	10,6%
	Udeleženci	91	9,2%
Na delu (npr. od sodelavcev, preko informacij na delovnem mestu)	Vodje projektov	32	17,8%
	Udeleženci	47	4,8%
Preko informacij v časopisu/reviji, na radiu, televiziji, internetu	Vodje projektov	20	11,1%
	Udeleženci	78	7,9%
Preko informacij s strani nacionalne agencije za Erasmus+ (Mladi v akciji) (npr. preko neposrednega obveščanja, informacijskega gradiva, plakata, spletne strani, informativnega dogodka, posvetovanja)	Vodje projektov	25	13,9%
	Udeleženci	78	7,9%
Preko informacij s strani regionalne agencije/pisarne nacionalne agencije (npr. preko neposrednega obveščanja, informacijskega gradiva, plakata, spletne strani, informativnega dogodka, posvetovanja)	Vodje projektov	11	6,1%
	Udeleženci	22	2,2%
Preko informacij s spletne strani Evropske komisije	Vodje projektov	13	7,2%
	Udeleženci	8	0,8%
Preko mreže Eurodesk	Vodje projektov	3	1,7%
	Udeleženci	11	1,1%

Tudi vodje projektov so največkrat je za program Erasmus+: Mladi v akciji izvedele preko mladinske organizacije (46,7 %). Temu sledijo prijatelji/znanci (32,8 %), organizacije/druženja druge vrste (21,1 %) in informacije s strani nacionalne agencije za Erasmus+ (13,9 %). Najmanj vodij je za program izvedelo preko mreže Eurodesk (1,7 %), preko informacij s strani regionalne agencije/pisarne nacionalne agencije za Erasmus+ (Mladi v akciji) (6,1 %) in preko informacij s spletne strani Evropske komisije (7,2 %). En vodja projekta je za program izvedel preko Facebooka, en pa preko Društva Terra Vera.

Obveščенost o programu Erasmus+: Mladi v akciji

O programu Erasmus+: Mladi v akciji so bili vodje največkrat obveščeni preko interneta/spletne strani (8,3 %), čemur sledi neposredno poštno obveščanje (pošta, e-pošta) – 5,0 %. Vodje projektov niso bili v nobenem primeru o programu Erasmus+: Mladi v akciji obveščeni preko tiskanega informativnega gradiva.

Tabela 74: Kako so bile vodje projektov obveščene o programu Erasmus+: Mladi v akciji

O programu Erasmus+: Mladi v akciji sem bil/-a obveščen/-a s strani nacionalne agencije ali regionalne agencije/pisarne/strukture nacionalne agencije preko ...	Število	Odstotek
... neposrednega poštnega obveščanja (pošta, e-pošta).	9	5,0%
... tiskanega informativnega gradiva.	0	0,0%
... družbenih omrežij/medijev (npr. Facebook, Twitter).	2	1,1%
... interneta/spletne strani.	15	8,3%
... informativnega dogodka.	1	0,6%
... osebne stika z osebjem nacionalne agencije ali regionalne agencije/pisarne/strukture nacionalne agencije.	2	1,1%

NOTRANJA IN ZUNANJA KIHHERENTNOST IN KOMPLEMENTARNOST

V kolikšni meri so koherentni različni ukrepi, ki so bili zbrani v Erasmus+?

Prejšnje sodelovanje v projektih s podporo programa Erasmus+ (udeleženci in vodje projektov)

Medtem ko 43,4 % udeležencev pred tem še ni sodelovalo v podobnih projektih, jih je 56,6 % v preteklosti že sodelovalo.

Tabela 75: Prejšnje sodelovanje udeležencev v podobnih projektih

Vprašanje	Da	Odstotek	Ne	Odstotek
Ali ste že pred projektom, o katerem vas sprašujemo, sodelovali v kakšnem podobnem projektu?	509	56,6%	390	43,4%

Udeleženci so se v največji meri dvakrat udeležili podobnih projektov. Takšnih je 106 udeležencev. Sledi enkratna (96 udeležencev) in trikratna udeležba v projektih (84 udeležencev). Eden izmed udeležencev se je že 70× udeležil podobnih projektov (glej Tabelo 129 v prilogah).

Tabela 76: Sodelovanje udeležencev v prejšnjih projektih

Sodeloval/-a sem že ...	Pogostost	Odstotek
... v projektu s podporo programa Erasmus+: Mladi v akciji ali predhodnega programa EU za mlade (npr. Mladi v akciji 2007–2013).	393	39,9%
... v podobnem projektu, ki je bil podprt iz drugega programa Evropske unije.	181	18,4%
... v drugem podobnem projektu.	152	15,4%

39,9 % udeležencev je pred tem sodelovalo v projektu s podporo programa Erasmus+: Mladi v akciji ali predhodnega programa EU za mlade (npr. Mladi v akciji 2007–2013), 18,4 % udeležencev v podobnem projektu, ki je bil podprt iz drugega programa Evropske unije, 15,4 % udeležencev pa v drugem podobnem projektu.

Medtem ko 23,3 % vodij pred tem še ni sodelovalo v projektih s podporo programa Erasmus+, jih je 42,8 % v preteklosti že sodelovalo kot vodje projekta v projektni skupini, 43,3 % pa kot udeleženci (vključno z usposabljanji za mladinske delavce/voditelje).

Tabela 77: Sodelovanje vodij projektov v prejšnjih projektih

Ali ste prej že kdaj sodelovali v projektih s podporo programa Erasmus+: Mladi v akciji ali predhodnega programa EU za mladino (npr. Mladi v akciji 2007–2013)?	Število	Odstotek
Da, kot vodja projekta v projektni skupini.	77	42,8%
Da, kot udeleženec (vključno z usposabljanji za mladinske delavce/voditelje).	78	43,3%
Ne	42	23,3%

Vodje projektov so se v največji meri dvakrat udeležili projektov s podporo programa Erasmus+: Mladi v akciji. Takšnih je 14 vodij. Sledi trikratna in štirikratna udeležba v projektih (po 9 vodij) in enkratna predhodna udeležba (8 vodij). Dve vodji sta se že 50× udeležila projektov s podporo programa Erasmus+: Mladi v akciji (glej Tabela 130 v prilogah).

V kolikšni meri Erasmus+ dopolnjuje druge nacionalne in mednarodne programe, ki so na voljo v vaši državi?

Življenje/bivanje v drugi državi pred projektom

3,7 % udeležencev je zaradi projekta prvič odšlo v tujino. Največ (74,4 %) udeležencev je že bila v tujini, ko so tja odšli na počitnice/dopust. Dobra polovica jih je tujino obiskala z

razredom v šoli (51,6 %), 45,1 % jih je pred tem že sodelovalo v mladinski izmenjavi in tako bilo v tujini. 16,3 % udeležencev živi blizu mednarodne meje in jo lahko enostavno prečka, 13,8 % pa je v tujini opravljalo jezikovni tečaj. Med najmanj pogostimi odgovori za obisk/življenje v tujini, pa so: odhod v tujino kot varuška (2,3 % udeležencev), življenje v tujini s starši (4,2 % udeležencev), iti v tujino živeti s partnerjem/-ko (4,2 % udeležencev) in rojstvo v drugi državi (4,3 % udeležencev).

Tabela 78: Življenje/bivanje udeležencev v drugi državi pred projektom

Pred projektom sem že obiskal ali živel v drugi državi, ker ...	Pogostost	Odstotek
... sem šel/šla v tujino na počitnice/dopust.	732	74,4%
... smo tujino obiskali z razredom v šoli.	508	51,6%
... sem sodeloval/-a v mladinski izmenjavi.	444	45,1%
... sem se za en semester ali več šolal/-a v tujini v okviru organiziranega programa.	100	10,2%
... sem v tujini živel/-a s starši.	41	4,2%
... sem študiral/-a na univerzi v drugi državi.	113	11,5%
... sem v tujini opravljal/-a jezikovni tečaj.	136	13,8%
... sem v tujini opravljal/-a prakso.	104	10,6%
... sem v tujini opravljal/-a poklicni tečaj oz. usposabljanje.	53	5,4%
... sem šel/šla v tujino kot varuška.	23	2,3%
... sem bil/-a zaposlena v tujini.	83	8,4%
... sem šel/šla v tujino živeti s partnerjem/-ko.	41	4,2%
... živim blizu mednarodne meje in jo lahko enostavno prečkam.	160	16,3%
... sem se rodil/-a v drugi državi.	42	4,3%
... sem v drugi državi živel/-a iz drugega razloga.	93	9,5%
... pred tem projektom še nikoli nisem bil/-a v tujini.	36	3,7%

Udeleženci

Tabela 80 prikazuje možnost kritja stroškov in občutek imetja primerne deleža priložnosti v primerjavi z vrstniki. Največ udeležencem, ki menijo, da so deležni primerne deleža priložnosti v primerjavi z vrstniki, ni bilo potrebno kriti stroškov (46,5 %). Sledijo tisti, ki so stroške sicer krili, a je bilo to zanje enostavno (42,0 %). Skoraj polovica tistih, ki so težko pokrili stroške sodelovanja v projektu (39,0 %) meni, da imajo manj priložnosti kot sovrstniki.

Tabela 79: Kritje stroškov in občutek deleža priložnosti (udeleženci)

Kriti stroške sodelovanja v projektu (npr. potni stroški, nastanitev, hrana, kotizacija, drugi stroški) mi je bilo ... / Ali bi rekli, da ste v primerjavi z vrstniki v vaši državi deležni primernega deleža priložnosti?	... več kot primernega deleža priložnosti?	... malo manj kot primernega deleža priložnosti?	... veliko manj kot primernega deleža priložnosti?	Ne vem	Ne razumem vprašanja.	Skupaj
... enostavno.	Število	137	65	50	22	23	29	326
	%	42,0%	19,9%	15,3%	6,7%	7,1%	8,9%	100,0%
... težko.	Število	26	8	17	15	11	5	82
	%	31,7%	9,8%	20,7%	18,3%	13,4%	6,1%	100,0%
... ni bilo potrebno – vsi stroški so bili kriti iz projekta.	Število	222	76	78	31	41	29	477
	%	46,5%	15,9%	16,4%	6,5%	8,6%	6,1%	100,0%
Skupaj	Število	385	149	145	68	75	63	885
	%	43,5%	16,8%	16,4%	7,7%	8,5%	7,1%	100,0%

Vodje projektov

V bazah smo identificirali nekatere pomembne spremenljivke, za katere smo naredili frekvenčne porazdelitve.

Tabela 80: Najvišja dosežena stopnja izobrazbe in pripadnost manjšini (vodje projektov)

Najvišja dosežena stopnja		Pripadam manjšini, ki je vedno živela v tej državi (avtohtona manjšina).	Pripadam etnični ali kulturni manjšini.	Pripadam verski manjšini.	Pripadam jezikovni manjšini.	Sem priseljenec/-ka (prva generacija – rojen/a sem v drugi državi).	Imam priseljsko ozadje (druga ali tretja generacija priseljencev – moji starši ali stari starši so bili rojeni v drugi državi).
Lower secondary school	Število	0	0	0	0	0	0
	%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
Technical school	Število	0	0	0	0	0	0
	%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
Upper secondary school	Število	1	1	0	0	0	0
	%	4.2%	4.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
Upper vocational school	Število	0	0	0	0	1	0
	%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	11.1%	0.0%
University, Polytechnic, post-secondary/tertiary level College	Število	6	5	2	6	4	4
	%	4.9%	4.1%	1.6%	4.9%	3.3%	3.3%
Skupaj	Število	7	6	2	6	5	4
	%	4.3%	3.7%	1.2%	3.7%	3.1%	2.5%

Tabela 81 prikazuje najvišjo doseženo stopnjo izobrazbe oseb, ki so se opredelile kot osebe, ki pripadajo kulturni, etnični, verski ali jezikovni manjšini v državi. Največ izmed oseb, ki pripadajo manjšini, ima zaključeno univerzitetno visokošolsko izobraževanje ali visokošolsko strokovno izobraževanje. Izmed teh se jih je največ izbralo, da pripadajo manjšini, ki je vedno živela v tej državi (avtohtona manjšina) in jezikovni manjšini (4,9 %). Sledijo tisti, ki pripadajo etnični ali kulturni manjšini (4,1 %).

4. ANKETE Z ORGANIZACIJAM

METODOLOGIJA

Vseh odgovorov organizacij je bilo 315. V celoti je bil vprašalnik odgovorjen 135-krat, deloma pa 180-krat.

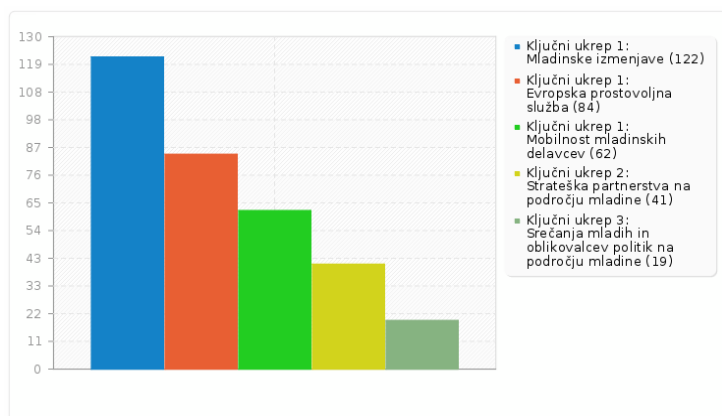
ANALIZA ODGOVOROV ANKETE Z ORGANIZACIJAMI

Skoraj polovica organizacij je bila v preteklosti uspešna in pridobila financiranje pri Ključnem ukrepu 1: Mladinske izmenjave. Takšnih je bilo 49,19 % (122). Sledijo Ključni ukrep 1: Evropska prostovoljna služba (33,87 % organizacij), Ključni ukrep 1: Mobilnost mladinskih delavcev (četrtnina organizacij oziroma 25 %) in Ključni ukrep 2: Strateška partnerstva na področju mladine (16,53 %). Najmanj organizacij je bilo uspešnih pri Ključnem ukrepu 3: Srečanja mladih in oblikovalcev politik na področju mladine – 7,66 %.

Tabela 81: Uspešnost na razpisih programa Erasmus+ Mladi v akciji

Ali ste bili na katerem od razpisov programa Erasmus + Mladi v akciji že uspešni in pridobili financiranje?	Število	Odstotek
Ključni ukrep 1: Mladinske izmenjave (1)	122	49,19%
Ključni ukrep 1: Evropska prostovoljna služba (2)	84	33,87%
Ključni ukrep 1: Mobilnost mladinskih delavcev (3)	62	25,00%
Ključni ukrep 2: Strateška partnerstva na področju mladine (4)	41	16,53%
Ključni ukrep 3: Srečanja mladih in oblikovalcev politik na področju mladine (5)	19	7,66%

Slika 1: Uspešnost na razpisih programa Erasmus+ Mladi v akciji



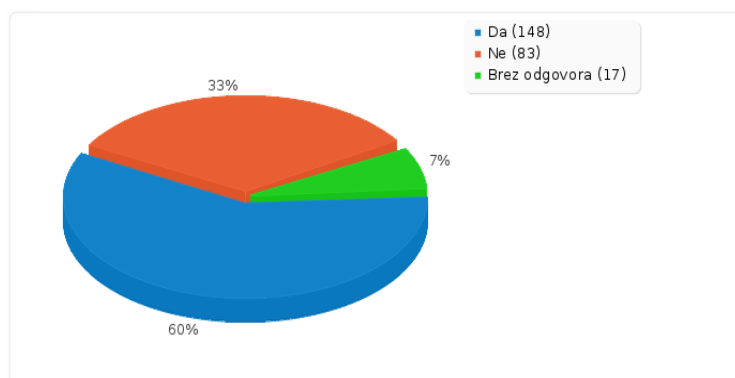
Skoraj 60 % organizacij je v preteklosti (pred prijavo projekta v okviru programa Erasmus+) že uspelo pridobiti financiranje iz poprejšnjega programa Mladi v akciji ali kakšnega

drugega evropskega programa – natančneje 59,68 %. Dobri tretjini (33,47 %) organizacij tovrstnega financiranja ni uspelo pridobiti.

Tabela 82: Prejšnje financiranje iz programa Mladi v akciji ali kakšnega drugega evropskega programa

Ali ste v preteklosti (pred prijavo projekta v okviru programa Erasmus +) uspeli pridobiti financiranje iz poprejšnjega programa Mladi v akciji ali kakšnega drugega evropskega programa (npr. Evropa za državljane)?	Število	Odstotek
Da (A1)	148	59,68%
Ne (A2)	83	33,47%
Brez odgovora	17	6,85%

Slika 2: Prejšnje financiranje iz programa Mladi v akciji ali kakšnega drugega evropskega programa

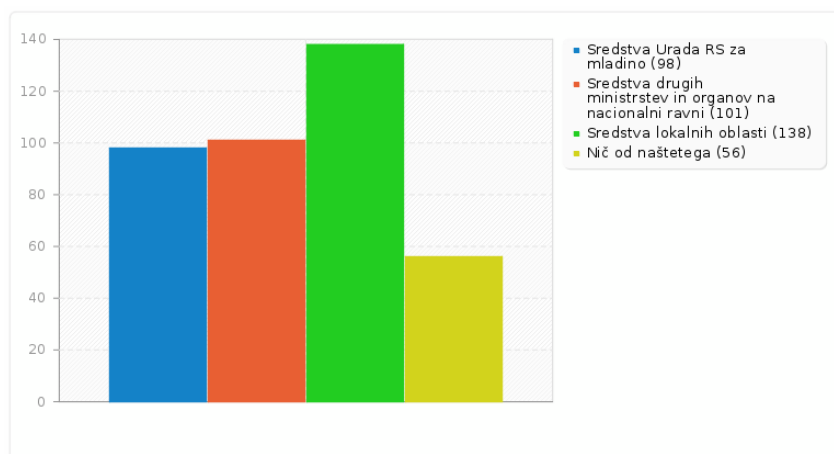


Največ organizacij je v preteklosti pridobilo vire za financiranje svojih projektov in aktivnosti iz sredstev lokalnih oblasti. Takšnih je bilo 55,65 %. 40,73 % jih je pridobilo sredstva s strani ministrstev in organov na nacionalni ravni, 39,52 % pa od Urada RS za mladino. 22,58 % je bilo takšnih, ki so sredstva za financiranje projektov in aktivnosti dobili drugje.

Tabela 83: Viri financiranja projektov v preteklosti

Ali ste v preteklosti (pred prijavo projekta v okviru programa Erasmus +) uspeli pridobiti druge vire za financiranje vaših projektov in aktivnosti?	Število	Odstotek
Sredstva Urada RS za mladino (1)	98	39,52%
Sredstva drugih ministrstev in organov na nacionalni ravni (2)	101	40,73%
Sredstva lokalnih oblasti (3)	138	55,65%
Nič od naštetega (0)	56	22,58%

Slika 3: Viri financiranja projektov v preteklosti



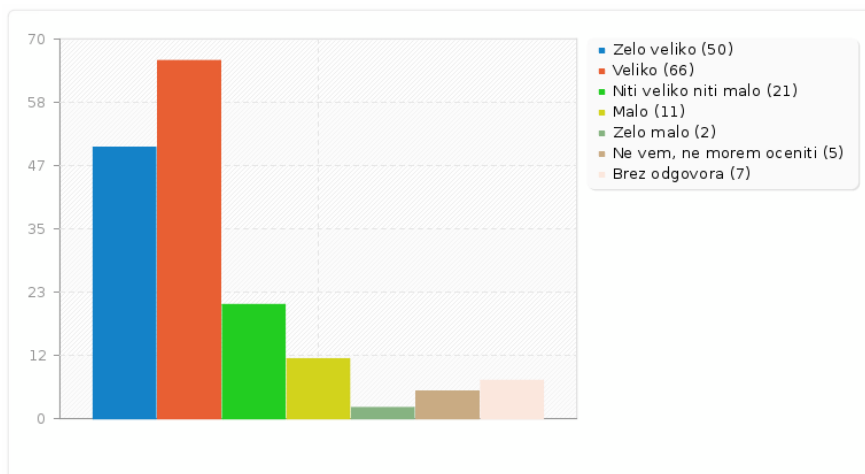
Organizacije so odgovarjale na vprašanje, v kolikšni meri so Erasmus+ Mladi v akciji in njegovi predhodni programi s svojimi ukrepi prispevali k uresničevanju ciljev v Sloveniji. Ti cilji so bili: izboljšati raven ključnih kompetenc in spretnosti mladih, vključno z mladimi z manj priložnosti ter spodbujati njihovo udeležbo v demokratičnem življenju v Evropi in na trgu dela, aktivno državljanstvo, medkulturni dialog, socialna vključenost in solidarnost.

Več kot dve tretjini (71,6 %) organizacij meni, da so Erasmus+ Mladi v akciji in njegovi predhodni programi (zelo) veliko prispevali k uresničevanju ciljev. Skoraj 13 % je takšnih, ki menijo, da niso prispevali niti veliko niti malo. 6,79 % je takšnih, ki menijo, da so prispevalo malo, le dober procent pa je takšnih, ki menijo, da so Erasmus+ Mladi v akciji in njegovi predhodni programi zelo malo prispevali k uresničevanju ciljev. Dobre 3 % je takšnih, ki prispevka programov ne morejo oceniti.

Tabela 84: Prispevek Erasmus+ Mladi v akciji in njegovih predhodnih programov k uresničevanju ciljev

V kolikšni meri so po vašem mnenju Erasmus+ Mladi v akciji in njegovi predhodni programi s svojimi ukrepi prispevali k uresničevanju naslednjih ciljev v Sloveniji?	Število	Odstotek
Zelo veliko (1)	50	30,86%
Veliko (2)	66	40,74%
Niti veliko niti malo (3)	21	12,96%
Malo (4)	11	6,79%
Zelo malo (5)	2	1,23%
Ne vem, ne morem oceniti (6)	5	3,09%
Brez odgovora	7	4,32%

Slika 4: Prispevek Erasmus+ Mladi v akciji in njegovih predhodnih programov k uresničevanju ciljev

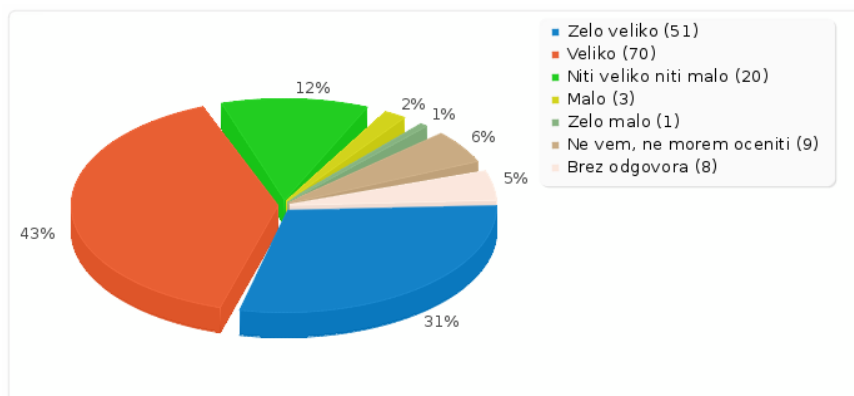


Skoraj $\frac{3}{4}$ (74,69 %) organizacij meni, da so Erasmus+ Mladi v akciji in njegovi predhodni programi (zelo) veliko prispevali k spodbujanju večje kakovosti mladinskega dela. 31,48 % jih meni, da so prispevali zelo veliko, 43,21 % pa, da so prispevali veliko. 12,35 % jih meni, da niso programi prispevali niti veliko niti malo. Le dobrega pol procenta je takšnih, ki menijo, da so Erasmus+ Mladi v akciji in njegovi predhodni programi zelo malo prispevali k spodbujanju večje kakovosti mladinskega dela. Nekaj je takšnih, ki prispevka programov ne morejo oceniti (5,56 %).

Tabela 85: Prispevek k spodbujanju večje kakovosti mladinskega dela

V kolikšni meri so po vašem mnenju Erasmus+ Mladi v akciji in njegovi predhodni programi s svojimi ukrepi prispevali k uresničevanju naslednjih ciljev v Sloveniji? [Spodbujati večjo kakovost mladinskega dela.]	Število	Odstotek
Zelo veliko (1)	51	31,48%
Veliko (2)	70	43,21%
Niti veliko niti malo (3)	20	12,35%
Malo (4)	3	1,85%
Zelo malo (5)	1	0,62%
Ne vem, ne morem oceniti (6)	9	5,56%
Brez odgovora	8	4,94%

Slika 5: Prispevek k spodbujanju večje kakovosti mladinskega dela

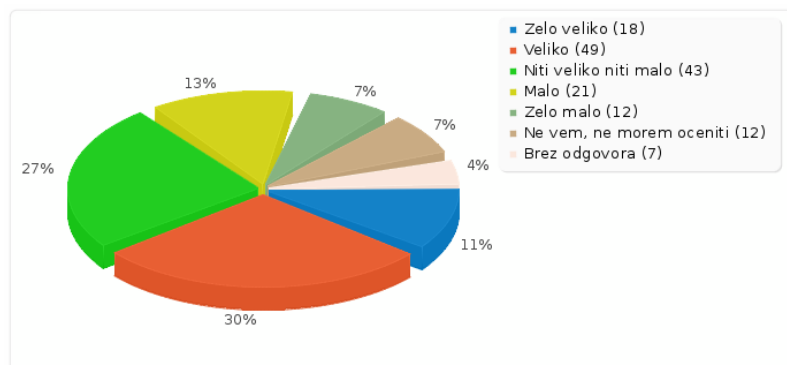


Nekoliko slabše odstotke beleži prispevek k uresničevanju cilja dopolnjevanja reform politik na lokalni, regionalni in nacionalni ravni ter podpiranja razvoja znanja in mladinske politike, ki temelji na dejstvih, ter priznavanjem neformalnega in priložnostnega učenja. Vseeno pa je tisti, ki menijo, da so programi veliko prispevali k uresničevanju ciljev več (dobrih 41 %), kot tistih, ki menijo, da so programi prispevali malo (dobrih 20,37 %). 26,54 % organizacij pa meni, da niso programi prispevali niti veliko niti malo. 7,41 % organizacij ne ve oziroma ne more oceniti prispevka programa k dopolnjevanju reform politik ter podpiranju razvoja znanja in mladinske politike.

Tabela 86: Prispevek k dopolnjevanju reform politik ter podpiranju razvoja znanja in mladinske politike

V kolikšni meri so po vašem mnenju Erasmus+ Mladi v akciji in njegovi predhodni programi s svojimi ukrepi prispevali k uresničevanju naslednjih ciljev v Sloveniji? [Dopolnjevati reforme politik na lokalni, regionalni in nacionalni ravni ter podpirati razvoj znanja in mladinske politike, ki temelji na dejstvih, ter priznavanjem neformalnega in priložnostnega učenja.]	Število	Odstotek
Zelo veliko (1)	18	11,11%
Veliko (2)	49	30,25%
Niti veliko niti malo (3)	43	26,54%
Malo (4)	21	12,96%
Zelo malo (5)	12	7,41%
Ne vem, ne morem oceniti (6)	12	7,41%
Brez odgovora	7	4,32%

Slika 6: Prispevek k dopolnjevanju reform politik ter podpiranju razvoja znanja in mladinske politike

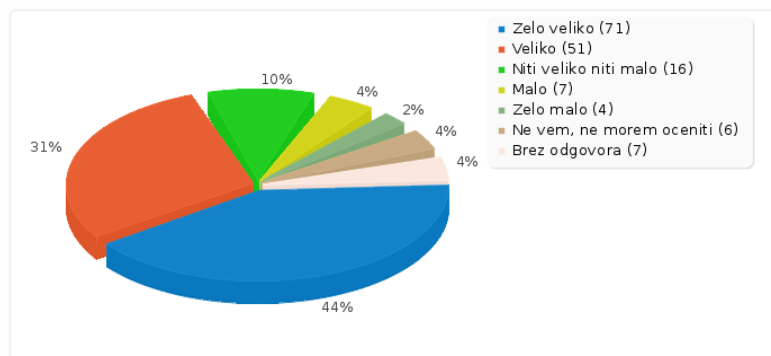


Dobre $\frac{3}{4}$ (75, 31 %) je prepričanih, da so Erasmus+ Mladi v akciji in njegovi predhodni programi (zelo) veliko prispevali k okrepitvi mednarodne razsežnosti mladinskih dejavnosti ter vloge mladinskih delavcev in organizacij kot podpornih struktur za mlade, ki dopolnjujejo zunanje delovanje Unije. 43,83 % jih meni, da so prispevali zelo veliko, 31,48 %, da so prispevali veliko, 9,88 %, da niso prispevali niti veliko niti malo, 4,32 %, da so prispevali malo, 2,47 % organizacij pa, da so prispevali zelo malo. 3,70 % organizacij prispevka programov ne more oceniti.

Tabela 87: Prispevek k okrepitvi mednarodne razsežnosti mladinskih dejavnosti ter vloge mladinskih delavcev

V kolikšni meri so po vašem mnenju Erasmus+ Mladi v akciji in njegovi predhodni programi s svojimi ukrepi prispevali k uresničevanju naslednjih ciljev v Sloveniji? [Okrepiti mednarodno razsežnost mladinskih dejavnosti ter vlogo mladinskih delavcev in organizacij kot podpornih struktur za mlade, ki dopolnjujejo zunanje delovanje Unije.]	Število	Odstotek
Zelo veliko (1)	71	43,83%
Veliko (2)	51	31,48%
Niti veliko niti malo (3)	16	9,88%
Malo (4)	7	4,32%
Zelo malo (5)	4	2,47%
Ne vem, ne morem oceniti (6)	6	3,70%
Brez odgovora	7	4,32%

Slika 7: Prispevek k okrepitvi mednarodne razsežnost mladinskih dejavnosti ter vloge mladinskih delavcev

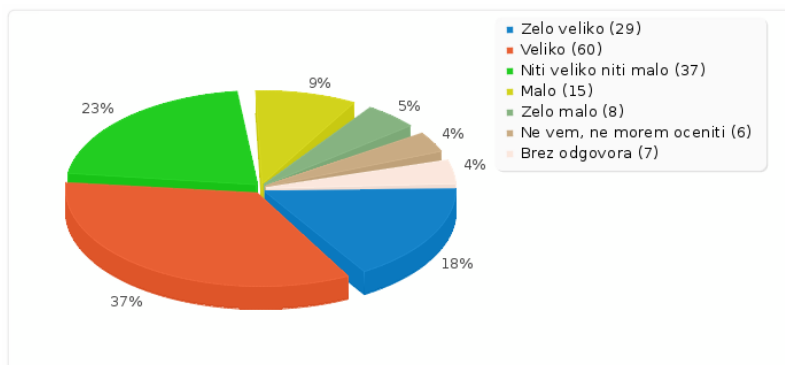


Približno 37 % organizacij meni, da so Erasmus+ Mladi v akciji in njegovi predhodni programi veliko prispevali k zagotovitvi več priložnosti in enake možnosti za mlade pri izobraževanju in na trgu dela. 17,90 % jih meni, da so prispevali zelo veliko, 9,26 %, da so prispevali malo, skoraj 5 % (4,94 %) pa, da so prispevali zelo malo. 22,84 % jih meni, da niso prispevali niti veliko niti malo. 3,70 % pa prispevka programov ne more oceniti.

Tabela 88: Prispevek k zagotovitvi več priložnosti in enake možnosti za mlade pri izobraževanju in na trgu dela

V kolikšni meri so po vašem mnenju Erasmus+ Mladi v akciji in njegovi predhodni programi s svojimi ukrepi prispevali k uresničevanju naslednjih ciljev v Sloveniji? [Zagotoviti več priložnosti in enake možnosti za mlade pri izobraževanju in na trgu dela.]	Število	Odstotek
Zelo veliko (1)	29	17,90%
Veliko (2)	60	37,04%
Niti veliko niti malo (3)	37	22,84%
Malo (4)	15	9,26%
Zelo malo (5)	8	4,94%
Ne vem, ne morem oceniti (6)	6	3,70%
Brez odgovora	7	4,32%

Slika 8: Prispevek k zagotovitvi več priložnosti in enake možnosti za mlade pri izobraževanju in na trgu dela



Le slaba 2 % organizacij meni, da so Erasmus+ Mladi v akciji in njegovi predhodni programi prispevali zelo malo k spodbujanju mladih k aktivni participaciji v družbi. Na drugih strani jih 25,93 % meni, da so programi spodbujali zelo veliko, 44,44 %, da so spodbujali veliko, 16,67 % pa da niso spodbujali niti veliko niti malo. 2,47 % jih odgovora na vprašanje glede spodbujanja mladih k aktivni participaciji v družbi ne pozna oziroma ga ne more oceniti.

Tabela 89: Prispevek k spodbujanju mladih k aktivni participaciji v družbi

V kolikšni meri so po vašem mnenju Erasmus+ Mladi v akciji in njegovi predhodni programi s svojimi ukrepi prispevali k uresničevanju naslednjih ciljev v Sloveniji? [Spodbujati mlade k aktivni participaciji v družbi.]	Število	Odstotek
Zelo veliko (1)	42	25,93%
Veliko (2)	72	44,44%
Niti veliko niti malo (3)	27	16,67%
Malo (4)	7	4,32%
Zelo malo (5)	3	1,85%
Ne vem, ne morem oceniti (6)	4	2,47%
Brez odgovora	7	4,32%

Slika 9: Prispevek k spodbujanju mladih k aktivni participaciji v družbi

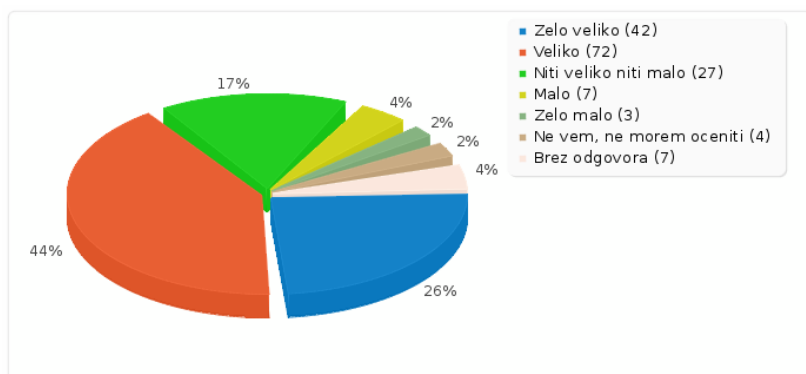
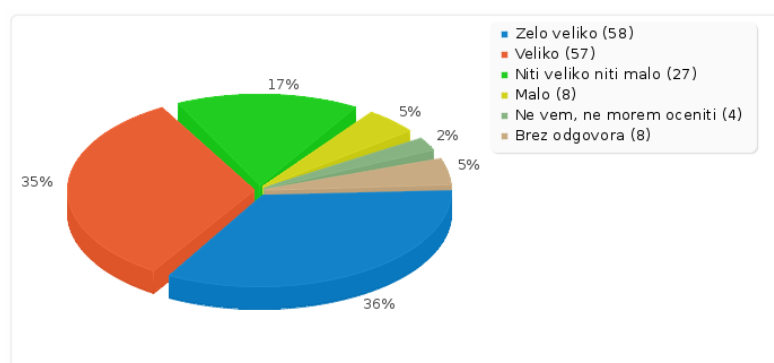


Tabela 91 prikazuje oceno prispevka Erasmus+ Mladi v akciji in njegovih predhodnih programov na spodbujanje vrednot spoštovanja človekovega dostojanstva, svobode, demokracije, enakosti, pravne države in spoštovanja človekovih pravic, vključno s pravicami pripadnikov manjšin. Približno 35 % jih meni je ta prispevek (zelo) velik, 16,67 % jih meni, da ni prispevek niti velik niti mali, 4,94 % pa, da je prispevek mali. Prav nihče ne meni, da je prispevek zelo malo, je pa nekaj takšnih (2,47 %), ki prispevka ne morejo oceniti.

Tabela 90: Prispevek k spodbujanju vrednot spoštovanja človekovega dostojanstva, svobode, demokracije, enakosti, pravne države in spoštovanja človekovih pravic, vključno s pravicami pripadnikov manjšin

V kolikšni meri so po vašem mnenju Erasmus+ Mladi v akciji in njegovi predhodni programi s svojimi ukrepi prispevali k uresničevanju naslednjih ciljev v Sloveniji? [Spodbujati vrednote spoštovanja človekovega dostojanstva, svobode, demokracije, enakosti, pravne države in spoštovanja človekovih pravic, vključno s pravicami pripadnikov manjšin.]	Število	Odstotek
Zelo veliko (1)	58	35,80%
Veliko (2)	57	35,19%
Niti veliko niti malo (3)	27	16,67%
Malo (4)	8	4,94%
Zelo malo (5)	0	0,00%
Ne vem, ne morem oceniti (6)	4	2,47%
Brez odgovora	8	4,94%

Slika 10: Prispevek k spodbujanju vrednot spoštovanja človekovega dostojanstva, svobode, demokracije, enakosti, pravne države in spoštovanja človekovih pravic, vključno s pravicami pripadnikov manjšin



27,78 % organizacij je izpostavilo primer projekta, ki je bil del programa Erasmus+ Mladi v akciji ali njegovih predhodnih programov, in je s svojimi ukrepi prispeval k za izboljšanju ravni ključnih kompetenc in spretnosti mladih, vključno z mladimi z manj priložnosti ter

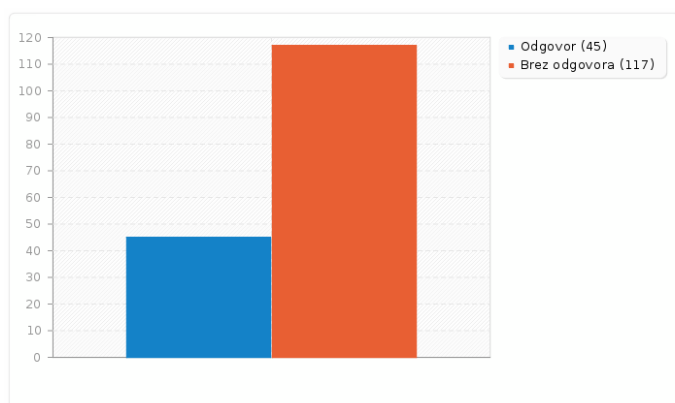
spodbujati njihovo udeležbo v demokratičnem življenju v Evropi in na trgu dela, aktivno državljanstvo, medkulturni dialog, socialno vključenost in solidarnost. 72,22 % takega primera ni navedlo.

Tabela 91: Primeri projektov za izboljšanje ravni ključnih kompetenc in spretnosti mladih

Odgovor	45	27,78%
Brez odgovora	117	72,22%

Navedli so naslednje projekte: »Active for future«, »Mladinske brigade«, »Find your way to local government«, »Youth work: Enhancing Youth employability?«, »Ključ do vključenosti«, »Hours of intercultural dialogue«, »BITI državljan«, »Here I am!«, »Spice up your life«, »Find a job get a job«, »Projekt Društva Ekvator: Lesena predstava«, »Spodbujanje kompetenc za samostojnost pri mladih z manj priložnostmi«, »Success at School (SAS)«, »No will no skill - mladinska izmenjava«, »TC Start up your future«, »Take a chance , Facing europe: Understanding and Comprehending the EU institutions«, »NVO Inkubator«, »Kinetic creativity«, »Dialog mladih 2.0: Vključujemo!«, »Unique year of learning«, »European Creative Camp 016«, »Facing Europe«, »EkoKulturna mladina« in »31. grafični bienale Ljubljana«.

Slika 11: Primeri projektov za izboljšanje ravni ključnih kompetenc in spretnosti mladih



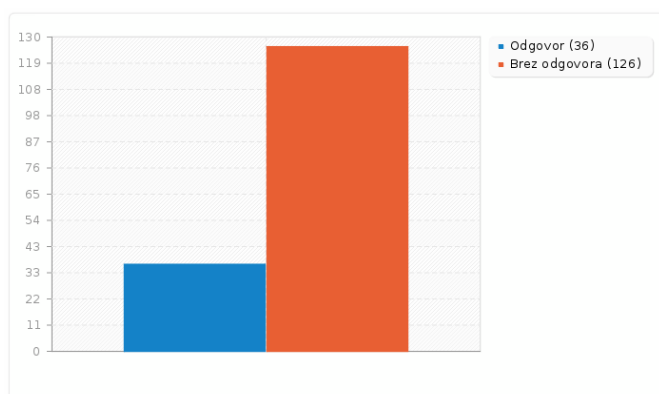
22,22 % organizacij je izpostavilo primer projekta, ki je bil del programa Erasmus+ Mladi v akciji ali njegovih predhodnih programov, in je s svojimi ukrepi prispeval k spodbujanju večje kakovosti mladinskega dela. 77,78 % takega primera ni navedlo.

Tabela 92: Primeri projektov za spodbujanje večje kakovosti mladinskega dela

Odgovor	36	22,22%
Brez odgovora	126	77,78%

Anketirani so navedli naslednje projekte: »ABC of youth work, Make it visual«, »Rubikon«, »international youth sport«, »Champions of Growing up«, »Cherry on the cake usposabljanja«, »World of games«, »BITI mednarodna izmenjava mladih«, »Boost your possibilities«, »Connecting and improving peer intervention in nightlife settings on EU level (večanje kakovosti mladinskega dela v nočnem življenju)«, »Valuing Activities beyond University (VAB)«, »TC start up your future«, »Youth work reality in Georgia«, »Nature skills for urban kids«, »Intercultural rainbow«, »let's talk«, »International Street Art Styria 2014 – 2016«, »Take a chance«, »Media Sapiens, serija 11-ih projektov 2006 – 2014«, »Project LAB«, »Standard Protocol Procedur«, »EkoKulturna mladina« in »Zini! Sodobna zinovska produkcija«.

Slika 12: Primeri projektov za spodbujanje večje kakovosti mladinskega dela



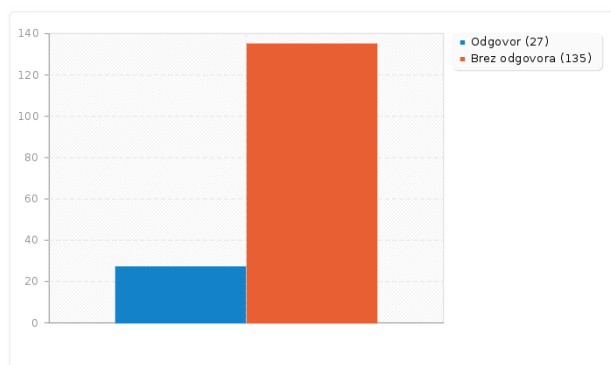
16,67 % organizacij je izpostavilo primer projekta, ki je bil del programa Erasmus+ Mladi v akciji ali njegovih predhodnih programov, in je s svojimi ukrepi prispeval k dopolnjevanju reforme politik na lokalni, regionalni in nacionalni ravni ter podpiral razvoj znanja in mladinske politike, ki temelji na dejstvih, ter priznavanjem neformalnega in priložnostnega učenja. 83,33 % takega primera ni navedlo.

Tabela 93: Primeri projektov za dopolnjevanje reform politik ter podpiranje razvoja znanja in mladinske politike

Odgovor	27	16,67%
Brez odgovora	135	83,33%

Navedli so primere projektov: »Glas mladih Maribora«, »Rastimo skupaj«, »Pobuda.si«, »Strukturirani dialogi MSS in Mreže MaMa«, »See-Act-Judge«, »Mladinski inkubator, MSS«, »BITI Mlad«, »Za družbene spremembe« in »Facing europe: Understanding and Comprehending the EU institutions«.

Slika 13: Primeri projektov za dopolnjevanje reform politik ter podpiranje razvoja znanja in mladinske politike



15,43 % organizacij je izpostavilo primer projekta, ki je bil del programa Erasmus+ Mladi v akciji ali njegovih predhodnih programov, in je s svojimi ukrepi prispeval k okrepani mednarodne razsežnosti mladinskih dejavnosti ter vloge mladinskih delavcev in organizacij kot podpornih struktur za mlade, ki dopolnjujejo zunanje delovanje Unije. 84,57 % takega primera ni navedlo.

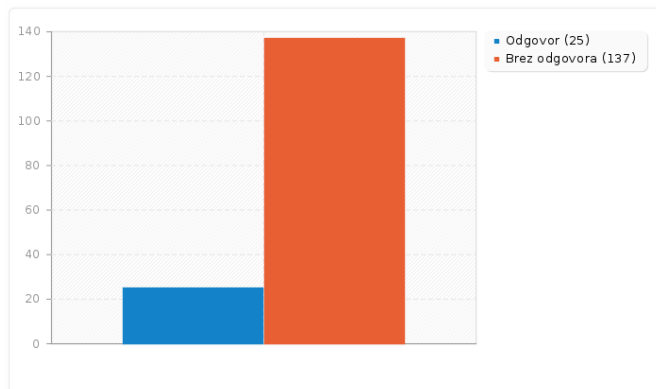
Tabela 94: Primeri projektov za okrepitev mednarodne razsežnosti mladinskih dejavnosti ter vloge mladinskih delavcev

Odgovor	25	15,43%
Brez odgovora	137	84,57%

Kot primere navedejo: strateška partnerstva, »E-nclusion, Make it visual, Training of Facilitators«, »Razdeljeni Bog / Divided God«, »May the heart ne with you«, »Together is better. // Explorers of a 100-year old story.«, »Encountering, Experiencing and Exploring

Nature in Education Nature as a bridge between nonformal and formal education«, »Work in Progress«, »Become a multitasker, be part of NGO«, »Study visit in Georgia«, »Media Sapiens, European Youth Work Academy, December 2015 - April 2016,« »Coaching Lab, Maj 2015« in »Going international«.

Slika 14: Primeri projektov za okrepitev mednarodne razsežnosti mladinskih dejavnosti ter vloge mladinskih delavcev



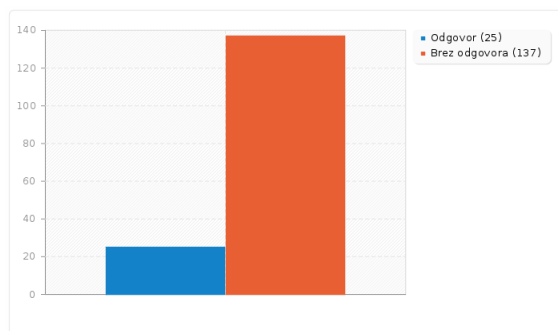
15,43 % organizacij je izpostavilo primer projekta, ki je bil del programa Erasmus+ Mladi v akciji ali njegovih predhodnih programov, in je s svojimi ukrepi prispeval k zagotovitvi več priložnosti in enakih možnosti za mlade pri izobraževanju in na trgu dela. 84,57 % takega primera ni navedlo.

Tabela 95: Primeri projektov za zagotovitev več priložnosti in enakih možnosti za mlade pri izobraževanju in na trgu dela

Odgovor	25	15,43%
Brez odgovora	137	84,57%

Kot primere projektov anketiranci navedejo: »European wide web of youth work«, »A je to«, »Celebrating our differences«, »BITI mlad«, »Spice up your life!«, »PYTBUL – Post-YU Trilateral Bottom Up Learning«, »Take a chance«, »UpgradU!«, »Schools for all«, »Manic mechanics«, »SGP«, »Kinetic Creativity«, »Include me«, »Social Entrepreneurship for Social Change, April 2016 - Maj 2017« in »Projekt Forma«.

Slika 15: Primeri projektov za zagotovitev več priložnosti in enakih možnosti za mlade pri izobraževanju in na trgu dela



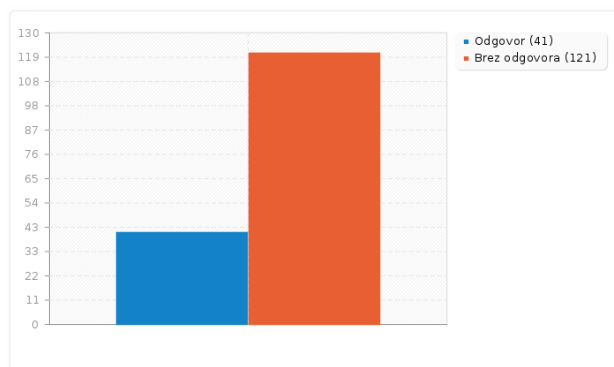
Dobra četrtina (25,31 %) organizacij je izpostavilo primer projekta, ki je bil del programa Erasmus+ Mladi v akciji ali njegovih predhodnih programov, in je s svojimi ukrepi prispeval k spodbujanju mladih k aktivni participaciji v družbi. 74,69 % takega primera ni navedlo.

Tabela 96: Primeri projektov za spodbujanje mladih k aktivni participaciji v družbi

Odgovor	41	25,31%
Brez odgovora	121	74,69%

Kot primer so navedli naslednje projekte: »Potuj. Misli. Deli. skozi EVS.«, Mednarodna mladinska izmenjava: »Young People, Raise Your Voice! Europe Can Hear You!«, »Youth wonderland«, »Praznujmo raznolikost«, »See-Act-Judge«, »Strukturiran dialog mladih z odločevalci«, »Find your way«, »BITI državljan«, »Active Thinking is Active Being! (ATAB)«, »Make art, no hate«, »Pride and prejudice«, »VAB«, »SAS«, »No will no skill - mladinska izmenjava«, »Active creative theatre«, »NVO Inkubator«, »Sustainable generation project«, »Doživljajsko igrišče (CPM)«, »European Creative Camp 016«, »Youth vote«, »Media Sapiens, European Youth Work Academy, Social Entrepreneurship for Social Change«, »EkoKulturna mladina« in »31. grafični bienale Ljubljana«.

Slika 16: Primeri projektov za spodbujanje mladih k aktivni participaciji v družbi



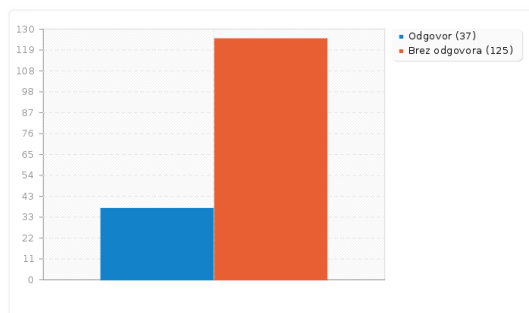
22,84 % organizacij je izpostavilo primer projekta, ki je bil del programa Erasmus+ Mladi v akciji ali njegovih predhodnih programov, in je s svojimi ukrepi prispeval k spodbujanju vrednot spoštovanja človekovega dostojanstva, svobode, demokracije, enakosti, pravne države in spoštovanja človekovih pravic, vključno s pravicami pripadnikov manjšin. 77,16 % takega primera ni navedlo.

Tabela 97: Primeri projektov za spodbujanje vrednot spoštovanja človekovega dostojanstva ...

Odgovor	37	22,84%
Brez odgovora	125	77,16%

Kot primer so anketiranci navedli: »Joining forces«, »No labels, just people«, »Praznujmo raznolikost«, »Hours of intercultural dialogue«, »BITI mladinska izmenjava mladih«, »Make art, no hate«, »projekti Comenius«, »Društvo Legebitra: Words shape identity«, »Out-side in, predis«, »VAB«, »SAS«, »No will no skill - mladinska izmanjava«, »Citizens of my country, citizens of my Europe«, »Voices 2015, 2016«, »European Creative Camp 016«, »Peace is our right«, »European Youth Work Academy, European Values and Youth, Oktober 2016 - Marec 2017«, »Facing the Street / Obrazi ulice«, »EkoKulturna mladina«, »Does intercultural dialogue freeze in the winter?«, »Mladinski ambasadorji informiranja in svetovanja« in »Peace is my Right!«.

Slika 17: Primeri projektov za spodbujanje vrednot spoštovanja človekovega dostojanstva ...

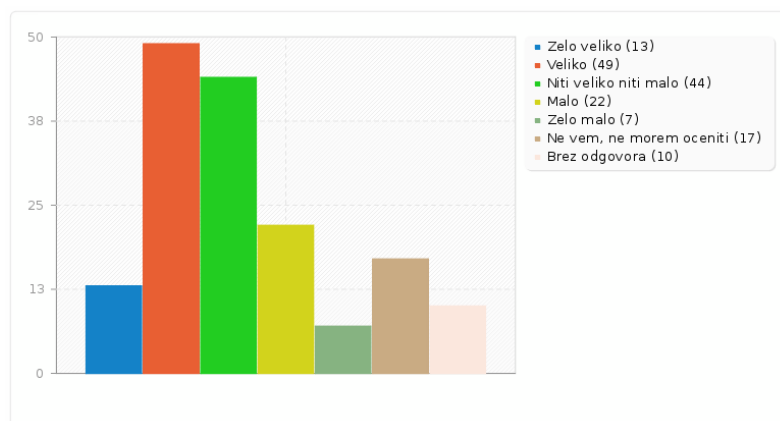


Dobrih 30 % anketirancev je prepričanih, da so imeli ukrepi programa Erasmus+ velik vpliv na razvoj politik na področju mladine v Sloveniji na nacionalni in lokalni ravni. Približno 8 % jih meni, da so imeli zelo velik vpliv, dobrih 27 % da niso imeli niti velik niti mali vpliv, 13,58 % da so imeli malo vpliva, dobrih 4 % pa menijo, da so imeli ukrepi zelo mali vpliv. Vsak deseti (10,49 %) vpliva ukrepov ne more oceniti.

Tabela 98: Vpliv ukrepov Erasmus+ na razvoj politik na področju mladine v Sloveniji na nacionalni in lokalni ravni

V kolikšni meri so ukrepi programa Erasmus+ po vašem mnenju vplivali na razvoj politik na področju mladine v Sloveniji na nacionalni in lokalni ravni?	Število	Odstotek
Zelo veliko (1)	13	8,02%
Veliko (2)	49	30,25%
Niti veliko niti malo (3)	44	27,16%
Malo (4)	22	13,58%
Zelo malo (5)	7	4,32%
Ne vem, ne morem oceniti (6)	17	10,49%
Brez odgovora	10	6,17%

Slika 18: Vpliv ukrepov Erasmus+ na razvoj politik na področju mladine v Sloveniji na nacionalni in lokalni ravni

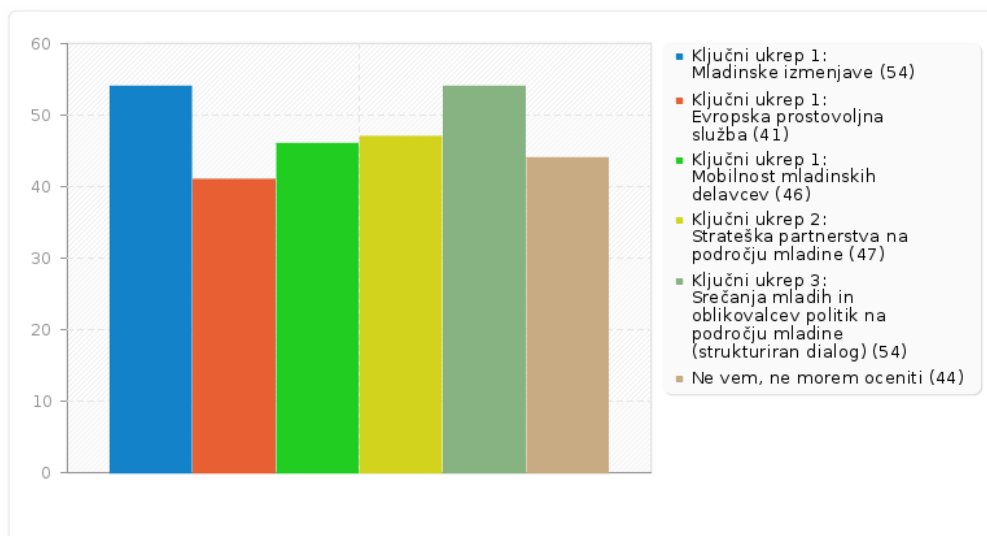


Anketiranci so prav tako izbirali med najbolj učinkovitimi ukrepi. Tretjina (33,33 %) jih meni, da je najučinkovitejši Ključni ukrep 1: Mladinske izmenjave in Ključni ukrep 3: Srečanja mladih in oblikovalcev politik na področju mladine (strukturiran dialog). 29,01 % meni, da je najučinkovitejši Ključni ukrep 2: Strateška partnerstva na področju mladine, za 28,40 % je to Ključni ukrep 1: Mobilnost mladinskih delavcev, za 25,31 % pa Ključni ukrep 1: Evropska prostovoljna služba. 27,16 % ne ve oziroma ne more oceniti, kateri ukrep Erasmus+ je najučinkovitejši.

Tabela 99: Najučinkovitejši ukrepi

Kateri ukrepi so bili pri tem najbolj učinkoviti?	Število	Odstotek
Ključni ukrep 1: Mladinske izmenjave (1)	54	33,33%
Ključni ukrep 1: Evropska prostovoljna služba (2)	41	25,31%
Ključni ukrep 1: Mobilnost mladinskih delavcev (3)	46	28,40%
Ključni ukrep 2: Strateška partnerstva na področju mladine (5)	47	29,01%
Ključni ukrep 3: Srečanja mladih in oblikovalcev politik na področju mladine (strukturiran dialog) (6)	54	33,33%
Ne vem, ne morem oceniti (0)	44	27,16%

Slika 19: Najučinkovitejši ukrepi



Skoraj $\frac{3}{4}$ (74,69 %) anketirancev ocenjuje podporo nacionalne agencije Erasmus + MOVIT pri pripravi, izvajanju in poročanju projektov kot (zelo) kakovostno. Samo 3 % jo ocenjujejo kot nekovostno, manj kot 1 % pa kot zelo nekovostno. 15,43 % meni, da ni podpora nacionalne agencije niti kakovostna niti nekovostna.

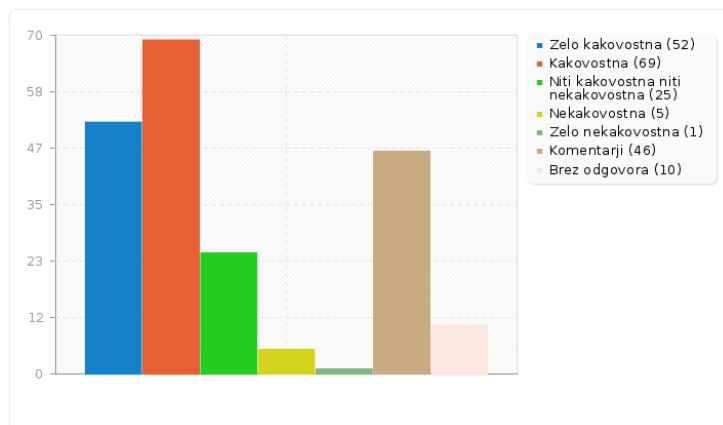
Tabela 100: Ocena podpore NA MOVIT pri pripravi, izvajanju in poročanju projektov

Kako bi ocenili podporo nacionalne agencije Erasmus + MOVIT pri pripravi, izvajanju in poročanju projektov?	Število	Odstotek
Zelo kakovostna (1)	52	32,10%
Kakovostna (2)	69	42,59%
Niti kakovostna niti nekovostna (3)	25	15,43%
Nekakovostna (4)	5	3,09%
Zelo nekovostna (5)	1	0,62%
Komentarji	46	28,40%
Brez odgovora	10	6,17%

Pri tem 46 anketirancev dopiše tudi odgovor. Tako pohvalijo »ažurnost, iskrenost«, »hiter in korekten odziv na sprotne probleme pri prijavnica, izvedbi projektov«, da MOVIT »ponuja veliko možnosti za podporo (delavnice, izobraževanja, informacije po telefonu, e-pošti ...), da so »zmeraj zelo dostopni«, in da je MOVIT »odprta in transparentna organizacija in dobro skrbi za promocijo programa« ter da je »nivo dela eden izmed boljših v Evropi«. Pohvalijo tudi »korektno držanje dogovorov« in »nadzorni obisk, ki je tekom projekta namenjen pogovoru o vsebini projekta in težavah, ki so vsebinske narave«.

Nekateri pa najdejo tudi predloge za izboljšavo: »obseg potrebne dokumentacije preobsežen«.

Slika 20: Ocena podpore NA MOVIT pri pripravi, izvajanju in poročanju projektov



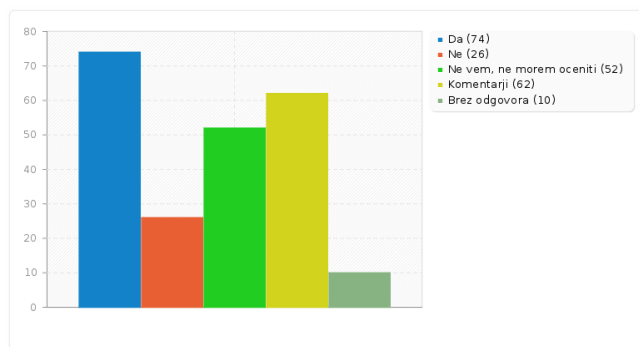
Dobrih 45 % anketirancev meni, da ima nacionalna agencija Erasmus+ MOVIT pri pripravi, izvajanju in poročanju projektov še prostor za izboljšave. 32,10 % jih na vprašanje ne pozna odgovora, 16,05 % anketirancev pa meni, da se delovanje MOVIT-a ne more izboljšati.

Tabela 101: Predlogi za izboljšanje podpore NA MOVIT

Bi se lahko podpora nacionalne agencije Erasmus + MOVIT pri pripravi, izvajanju in poročanju projektov kako izboljšala?	Število	Odstotek
Da (1)	74	45,68%
Ne (2)	26	16,05%
Ne vem, ne morem oceniti (0)	52	32,10%
Komentarji	62	38,27%
Brez odgovora	10	6,17%

38.27 % anketirancev je podalo tudi komentarje s predlogi. Tako večinoma svetujejo (še) »več usposabljanj, izobraževanj za mladinske delavce oz. koordinatorje projektov«, želijo si »večjo prisotnost na terenu ob izvajanju projektov«, »organizacijo srečanja tistih, ki so v preteklem letu izvedli projekt Erasmus+ in kjer bi lahko spregovorili o svojih izkušnjah«, ter da se »dovoli uporaba angleščine pri pripravi in poročanju projektov«. So pa tudi komentarji pohval, da »MOVIT opravlja odlično vlogo podporne institucije in da si česa več prijavitelji skorajda ne bi mogli želeli«.

Slika 21: Predlogi za izboljšanje podpore NA MOVIT



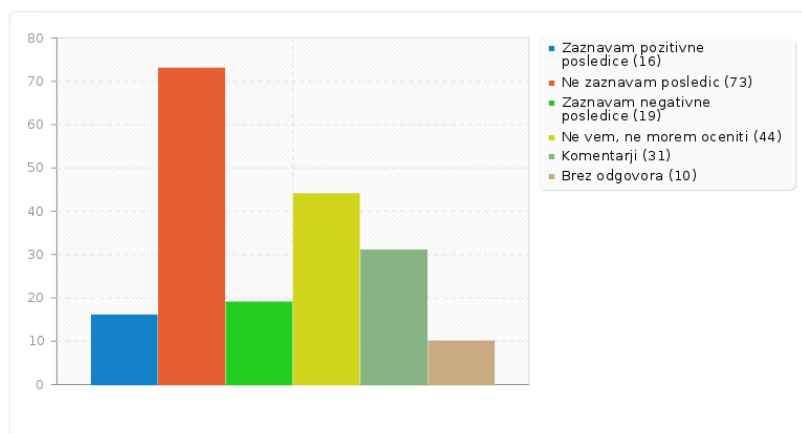
Skoraj polovica anketirancev ne zaznava posledic združitve programa Mladi v akciji pod enotno okrilje programa Erasmus +. Nekoliko več (11,73 % anketirancev) zaznava negativne posledice kot pozitivne (9,88 %). Dobrih 27 % anketirancev pa ne more oceniti, kakšne so posledice.

Med komentarji zasledimo tiste, ki menijo, da je sedaj »lažja organizacija, poenostavljena birokracija«, pa tudi tiste, ki menijo, da je »nekoliko večja zmedenost, kam umestiti kakšen projekt«. Anketiranci ocenjujejo tudi, da je sedaj »težje pridobiti sredstva za projekte, ki predvidevajo šolske (srednješolske) aktivnosti (izmenjave)« in da se »denar, ki bi bil namenjen posameznemu projektu preveč deli na manjše dele, kar otežuje kvalitetno izvedbo projekta«.

Tabela 102: Zaznavanje posledic združitve programa

Ali zaznavate kakšne posledice združitve programa Mladi v akciji pod enotno okrilje programa Erasmus +, kamor so umeščeni tudi ukrepi s področja šolstva, visokega šolstva in športa?	Število	Odstotek
Zaznavam pozitivne posledice (1)	16	9,88%
Ne zaznavam posledic (2)	73	45,06%
Zaznavam negativne posledice (3)	19	11,73%
Ne vem, ne morem oceniti (4)	44	27,16%
Komentarji	31	19,14%
Brez odgovora	10	6,17%

Slika 22: Zaznavanje posledic združitve programa

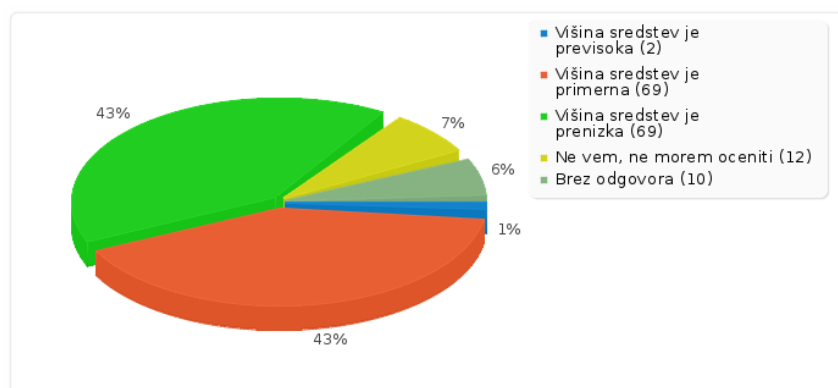


Delež anketirancev, ki se jim zdi višina sredstev, ki so na voljo za projekte, primerna je enak deležu tistih, ki se jim zdi višina sredstev prenizka (42,58 %). Pričakovano se le dobremu procentu (1,23 %) zdijo sredstva previsoka. Na drugi strani 7,41 % anketirancev ne more oceniti primernosti višine sredstev.

Tabela 103: Primernost višine sredstev glede na cilje

Se vam zdi, da je višina sredstev, ki so na voljo za projekte primerna glede na cilje, ki jih morajo projekti zasledovati?	Število	Odstotek
Višina sredstev je previsoka (1)	2	1,23%
Višina sredstev je primerna (2)	69	42,59%
Višina sredstev je prenizka (3)	69	42,59%
Ne vem, ne morem oceniti (4)	12	7,41%
Brez odgovora	10	6,17%

Slika 23: Primernost višine sredstev glede na cilje



Število anketirancev, ki se soočajo z izzivi in težavami pri izvajanju različnih projektov znotraj programa Erasmus+ Mladi v akciji je približno enako (45,06 %) številu tistih, ki se s težavami ne soočajo (48,77 %).

Tabela 104: Soočanje z izzivi in težavami pri izvajanju projektov znotraj Erasmus+

Ali se soočate s kakšnimi izzivi in težavami pri izvajanju različnih projektov znotraj programa Erasmus+ Mladi v akciji?	Število	Odstotek
Da (1)	73	45,06%
Ne (2)	79	48,77%
Brez odgovora	10	6,17%

Slika 24: Soočanje z izzivi in težavami pri izvajanju projektov znotraj Erasmus+

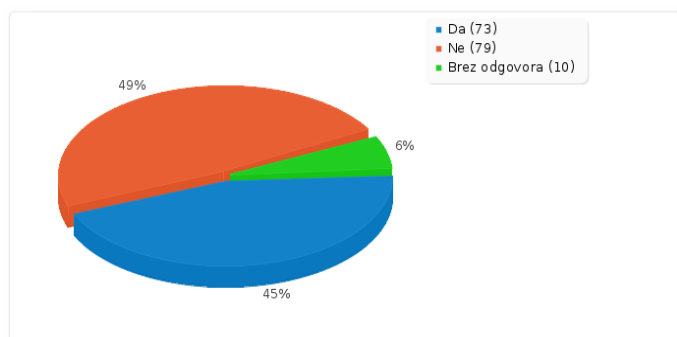


Tabela 105: S kakšnimi izzivi in težavami se prijavitelji soočajo

S kakšnimi?		
Odgovor	69	94,52%
Brez odgovora	4	5,48%

69 anketirancev tudi odgovori, s kakšnimi težavami se soočajo. Predvsem gre za »izzive, povezane s pridobivanjem viz za udeležence/ce, ki potrebujejo vizo za vstop v Slovenijo oz. EU«, »(ne)zanesljivost partnerskih organizacij (iz tujine)«, »(ne)motiviranost udeležencev aktivnosti v sklopu mednarodnih mobilnosti« in »dolgotrajno izpolnjevanje časovnic«.

Tabela 106: Spremembe za odpravo izzivov in težav

Kakšne spremembe bi bilo za odpravo teh izzivov in težav uvesti v Erasmus+ ali naslednjem programu?		
Odgovor	62	84,93%
Brez odgovora	11	15,07%

62 anketirancev poda predloge za spremembe v Erasmus+ ali naslednjem programu za odpravo teh izzivov in težav. Predlagajo predvsem: »drugačna določitev višine potnih

stroškov«, »poenostavljanje ali popolna ukinitve vizumskih zahtev za udeležence« in »več priložnosti za izmenjavo dobrih/slabih praks in izkušenj«.

Največ anketirancev (41,36 %) meni, da niso pristopi in orodja, ki se v Sloveniji uporabljajo za diseminacijo in izkoriščanje rezultatov Erasmus+, niti učinkoviti niti neučinkoviti. Sledijo tisti, ki menijo, da so pristopi in orodja učinkoviti (38,89 %), neučinkoviti (8,64 %) in zelo učinkoviti (3,09 %). Nihče izmed anketirancev ne meni, da so pristopi in orodja zelo neučinkoviti.

Tabela 107: Učinkovitost pristopov in orodij za diseminacijo

V kolikšni meri so pristopi in orodja, ki se v Sloveniji uporabljajo za diseminacijo in izkoriščanje rezultatov Erasmus+, učinkoviti?	Število	Odstotek
Zelo učinkoviti (1)	5	3,09%
Učinkoviti (2)	63	38,89%
Niti učinkoviti niti neučinkoviti (3)	67	41,36%
Neučinkoviti (4)	14	8,64%
Zelo neučinkoviti (5)	0	0,00%
Brez odgovora	13	8,02%

Slika 25: Učinkovitost pristopov in orodij za diseminacijo

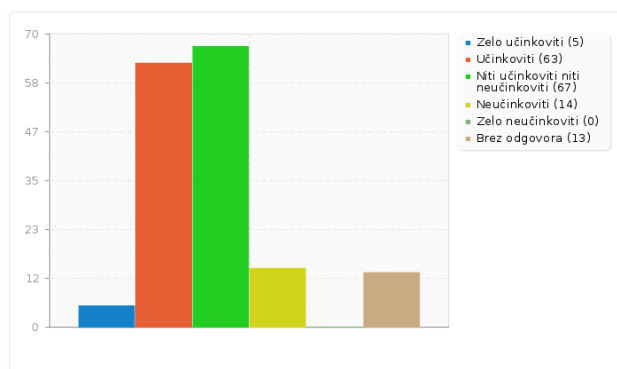


Tabela 108: Možnosti za izboljšave pristopov in orodij

Odgovor	63	38,89%
Brez odgovora	99	61,11%

63 anketirancev poda predloge za izboljšanje pristop in orodij za diseminacijo in izkoriščanje rezultatov Erasmus+. Gre predvsem za predloge o »promociji orodij v širši javnosti na nacionalnem nivoju«, »namenitvi določenega % odobrene dotacije v namene diseminacije« in »usposabljanjih, treningih, kjer bi praktično iskali načine uspešne diseminacije«.

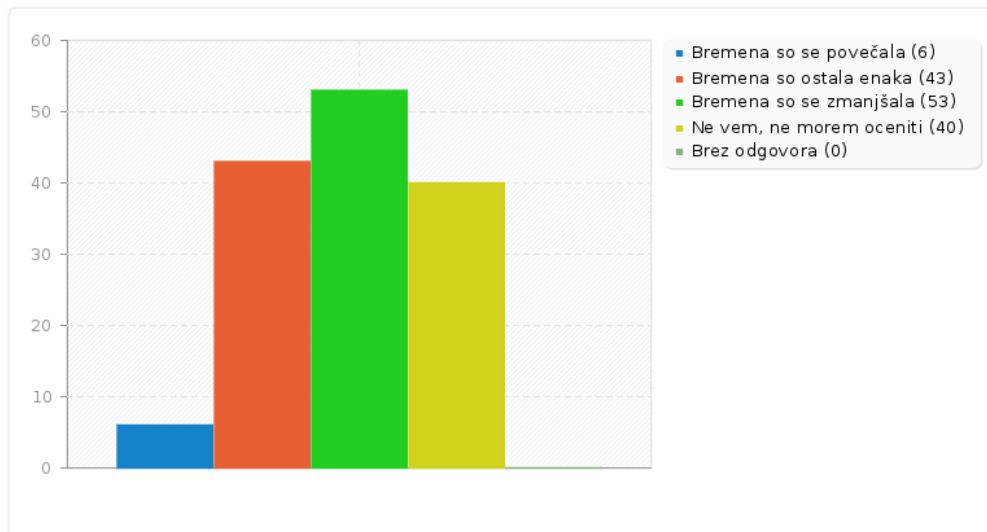
Največ anketirancev (37,32 %) meni, da je nov sistem poenostavljenega izračunavanja sredstev (pavšali) zmanjšal administrativne ovire za njihovo organizacijo. Nekoliko manj (30,28 %) jih meni, da so ovire ostale enake oziroma jih ne morejo oceniti (28,17 %).

Tabela 109: Sprememba administrativnih ovir zaradi pavšalov

Ali je nov sistem poenostavljenega izračunavanja sredstev (pavšali) pomenil spremembo administrativnih ovir za vašo organizacijo?	Število	Odstotek
Bremena so se povečala (1)	6	4,23%
Bremena so ostala enaka (2)	43	30,28%
Bremena so se zmanjšala (3)	53	37,32%
Ne vem, ne morem oceniti (4)	40	28,17%
Brez odgovora	0	0,00%

Najmanj anketirancev (4,23 %) meni, da so se administrativne ovire za njihovo organizacijo povečale. Ti odgovorijo, da so se povečale zaradi »opredelitve upravičenih stroškov, ki so preohlapne«. Poleg tega omenjajo še težave s pavšali, ki »pogosto ne zadostujejo dejanskim stroškom«.

Slika 26: Sprememba administrativnih ovir zaradi pavšalov



74 anketirancev odgovori na vprašanje, *kateri elementi poročanja, prijavljanja, vodenja itd. projektov bi se lahko spremenili, da bi se administrativne ovire za vašo organizacijo zmanjšale, ne da bi ogrozili rezultate in učinke projektov.* Anketiranci odgovorijo, da bi se »lahko spremenile prijavnice in poročila, da bi bila manj podrobna.« Znova se omenja

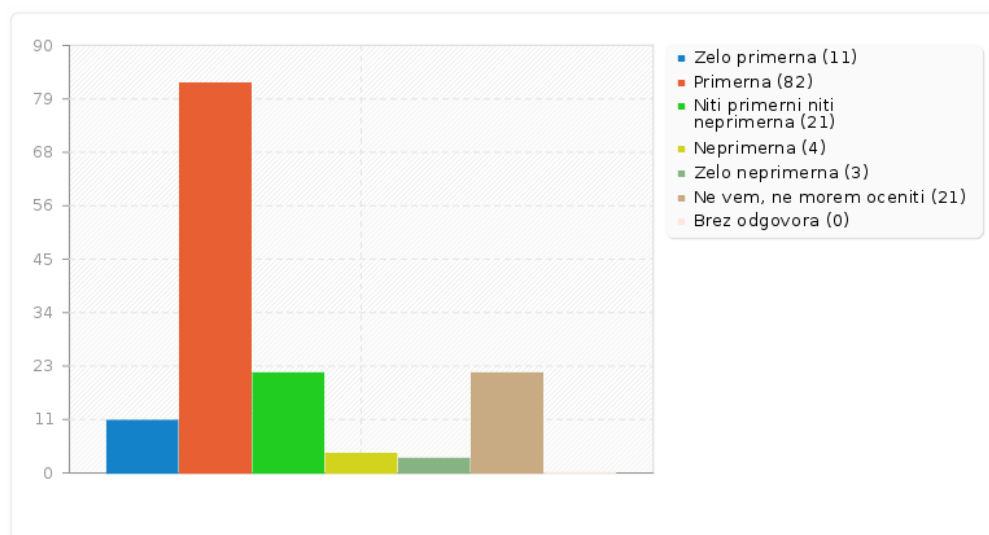
»možnost prijave v angleškem jeziku« in »poenotenje baz mobility tool in youthpass«. Ob tem so navedene tudi nekatere pohvale, da je nacionalna agencija MOVIT »administrativne ovire že dobro zmanjšala«.

Tabela 110: Primernost IT orodij

V kolikšni meri so IT orodja, ki jih zagotavlja program, primerna za učinkovito prijavljanje, vodenje in poročanje projektov?	Število	Odstotek
Zelo primerna (1)	11	7,75%
Primerna (2)	82	57,75%
Niti primerni niti neprimerna (3)	21	14,79%
Neprimerna (4)	4	2,82%
Zelo neprimerna (5)	3	2,11%
Ne vem, ne morem oceniti (6)	21	14,79%
Brez odgovora	0	0,00%

Več kot polovica anketiranih (57,75 %) meni, da so IT orodja, ki jih zagotavlja program, primerna za učinkovito prijavljanje, vodenje in poročanje projektov. 14,79 % anketiranih jih meni, da niso niti primerna niti neprimerna, enak delež pa o primernosti ne more oceniti. 7,75 % anketiranih je takšnih, ki menijo, da so IT orodja zelo primerna. Samo dobra 2 % menita, da so IT orodja zelo neprimerna.

Slika 27: Primernost IT orodij



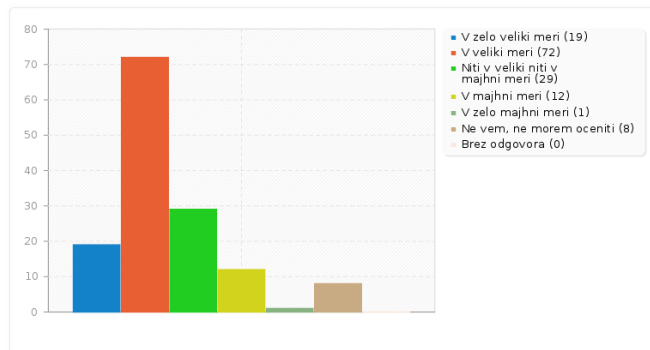
53 anketiranih odgovori, na kakšen način bi se lahko IT orodja, ki jih zagotavlja program, izboljšala, da bi v večji meri naslavljala vaše potrebe? Predlagajo »prilagoditev IT orodij za uporabo v odprtokodnih programih« in da naj se »prijavnice pišejo online, brez PDF vmesnika«.

Več kot polovica anketirancev (51,06 %) meni, da cilji Erasmus+ Mladi v akciji v veliki meri še naprej naslavlajo potrebe ali težave mladine v Sloveniji. Da jih naslavlja v zelo veliki meri meni 13,48 % anketirancev, niti v veliki niti v majhni meri 20,57 % anketirancev, v majhni meri pa 8,51 % anketirancev. Manj kot procent je takšnih, ki mislijo, da cilji naslavlajo potrebe ali težave mladine v zelo majhni meri. 5,67 % na vprašanje ne ve odgovora oziroma ne more oceniti.

Tabela 111: Cilji Erasmus+ še naslavlja potrebe ali težave mladine v Sloveniji?

V kolikšni meri cilji Erasmus+ Mladi v akciji (našteti so bili na začetku) še naprej naslavlja potrebe ali težave mladine v Sloveniji?	Število	Odstotek
V zelo veliki meri (1)	19	13,48%
V veliki meri (2)	72	51,06%
Niti v veliki niti v majhni meri (3)	29	20,57%
V majhni meri (4)	12	8,51%
V zelo majhni meri (5)	1	0,71%
Ne vem, ne morem oceniti (6)	8	5,67%
Brez odgovora	0	0,00%

Slika 28: Cilji Erasmus+ še naslavlja potrebe ali težave mladine v Sloveniji?



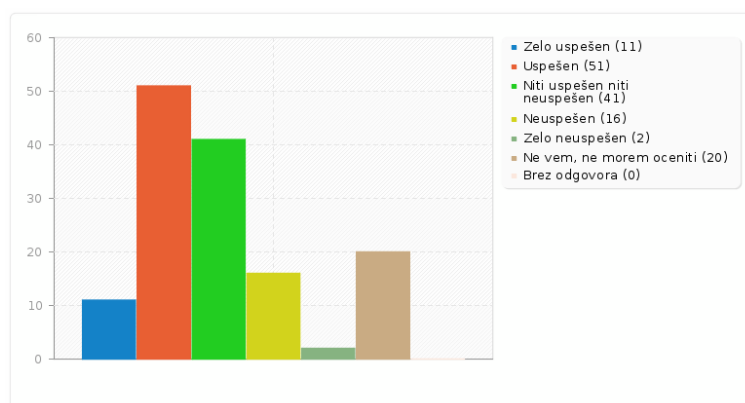
Na vprašanje, »Ali bi bilo potrebno dodati kakšen nov cilj?«, odgovori 50 anketirancev. Predlagajo naslednje cilje: »še bolj aktivno vključevanje mladih z manj priložnostmi«, »sodelovanje mladoletnih prestopnikov«, »krepitev evropskega državljanstva«, »krepitev medkulturnega dialoga«, »opolnomočenje mladih«, »zasledovanje kompetence kritične in odgovorne uporabe IT«, »med-lokalno povezovanje mladih«, »poudarek na osebni rasti, integriteti posameznika, celostnem in polnem življenju, učenju sodelovanja in konstruktivnega dialoga«, »migranti/begunci« im »globalna pravičnost in solidarnost«.

Največ anketirancev meni, da je program Erasmus + Mladi v akciji pri privabljanju in doseganju skupin mladih z manj priložnostmi uspešen (36,17 %). Nekoliko manj (29,08 %) jih meni, da ni program niti uspešen niti neuspešen, 14,18 % pa jih odgovora na vprašanje ne ve oziroma ne more oceniti. 7,80 % meni, da je program zelo uspešen, 1,42 % pa, da je program zelo neuspešen.

Tabela 112: Privabljanje in doseganje skupin mladih z manj priložnostmi

Kako uspešen je po vašem mnenju program Erasmus + Mladi v akciji pri privabljanju in doseganju skupin mladih z manj priložnostmi?	Število	Odstotek
Zelo uspešen (1)	11	7,80%
Uspešen (2)	51	36,17%
Niti uspešen niti neuspešen (3)	41	29,08%
Neuspešen (4)	16	11,35%
Zelo neuspešen (5)	2	1,42%
Ne vem, ne morem oceniti (6)	20	14,18%
Brez odgovora	0	0,00%

Slika 29: Privabljanje in doseganje skupin mladih z manj priložnostmi



Na vprašanje, »Kaj bi bilo potrebno storiti, da bi se mlade z manj priložnostmi v večji meri doseglo z aktivnostmi programa?«, odgovori 72 anketirancev.

Ti predlagajo: »več sredstev«, »manj birokratskih ovir«, »večjo podporo nevladnim organizacijam, ki delujejo na področju socialnega varstva in mladine«, »opolnomočiti organizacije, da v svoje projekte vključujejo več mladih s posebnimi potrebami«, »redefinicija mladih z manj priložnostmi«.

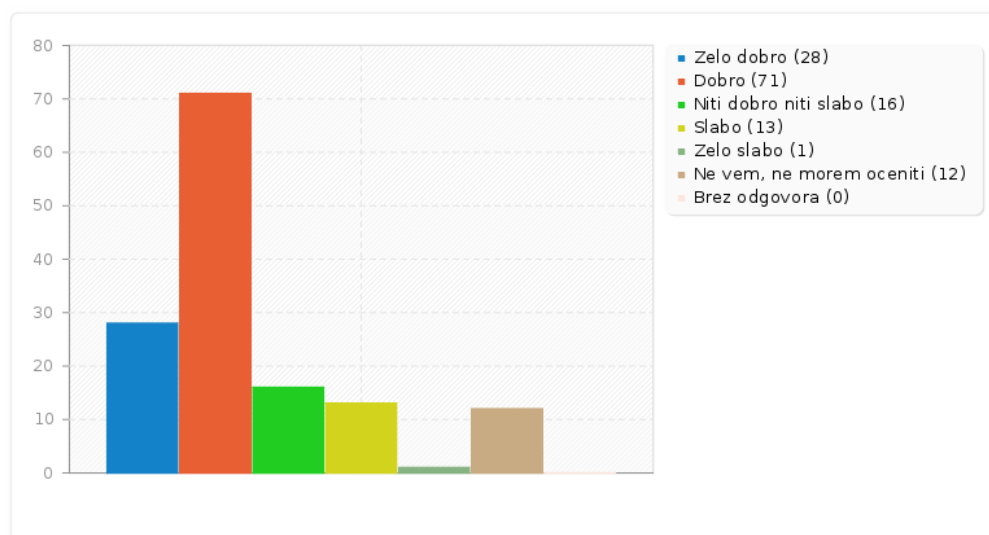
Dobra polovica anketiranih meni, da organizacije znotraj mladinskega sektorja dobro poznajo program Erasmus+ Mladi v akciji. Da ga poznajo zelo dobro meni 19,86 %, da ga

poznajo slabo 9,22 %, da ga poznajo zelo slabo 0.71 %, da ga ne poznajo niti dobro niti slabo pa 11,35 %. 8,51 je takšnih, ki odgovora na vprašanje ne poznajo oziroma ne morejo oceniti.

Tabela 113: Poznavanje programa Erasmus+ organizacij znotraj mladinskega sektorja

Kako dobro po vašem mnenju program Erasmus+ Mladi v akciji poznajo organizacije znotraj mladinskega sektorja?	Število	Odstotek
Zelo dobro (1)	28	19,86%
Dobro (2)	71	50,35%
Niti dobro niti slabo (3)	16	11,35%
Slabo (4)	13	9,22%
Zelo slabo (5)	1	0,71%
Ne vem, ne morem oceniti (6)	12	8,51%
Brez odgovora	0	0,00%

Slika 30: Poznavanje programa Erasmus+ organizacij znotraj mladinskega sektorja



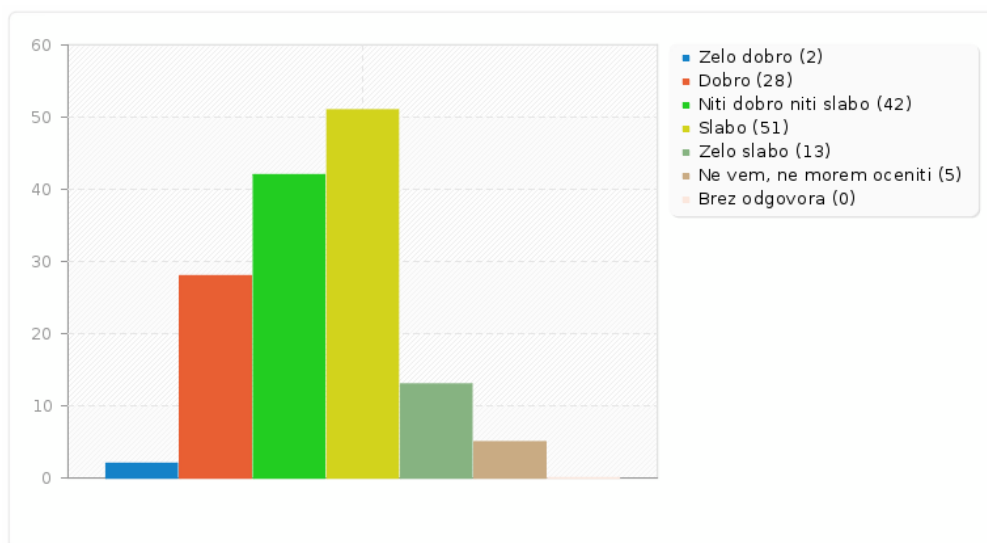
Največ (36,17 %) anketirancev je prepričanih, da mladi slabo poznajo program Erasmus+ Mladi v akciji. Dobrih 9 % meni, da ga mladi poznajo zelo slabo, skoraj 30 % pa nadalje meni, da ga mladi ne poznajo niti dobro niti slabo. Le dobrih 21 % anketirancev verjame, da mladi poznajo program Erasmus+ dobro oziroma zelo dobro.

Tabela 114: Poznavanje programa Erasmus+ s strani mladih

Kako dobro po vašem mnenju program Erasmus+ Mladi v akciji poznajo mladi nasploh?	Število	Odstotek
---	---------	----------

Zelo dobro (1)	2	1,42%
Dobro (2)	28	19,86%
Niti dobro niti slabo (3)	42	29,79%
Slabo (4)	51	36,17%
Zelo slabo (5)	13	9,22%
Ne vem, ne morem oceniti (6)	5	3,55%
Brez odgovora	0	0,00%

Slika 31: Poznavanje programa Erasmus+ s strani mladih

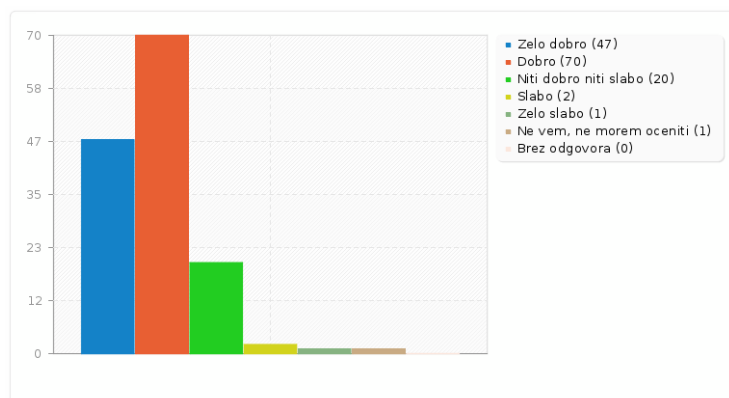


Skoraj 83 % prijaviteljev je prepričanih, da program Erasmus+ Mladi v akciji pozna dobro ali zelo dobro. Samo nekaj več kot 2 % pa na drugi strani meni, da program poznajo slabo ali zelo slabo. 14,18 % anketiranih meni, da programa ne poznajo niti dobro niti slabo.

Tabela 115: Poznavanje programa Erasmus+ s strani anketirancev (prijaviteljev)

Kako dobro program Erasmus + Mladi v akciji poznate vi?	Število	Odstotek
Zelo dobro (1)	47	33,33%
Dobro (2)	70	49,65%
Niti dobro niti slabo (3)	20	14,18%
Slabo (4)	2	1,42%
Zelo slabo (5)	1	0,71%
Ne vem, ne morem oceniti (6)	1	0,71%
Brez odgovora	0	0,00%

Slika 32: Poznavanje programa Erasmus+ s strani anketirancev (prijaviteljev)



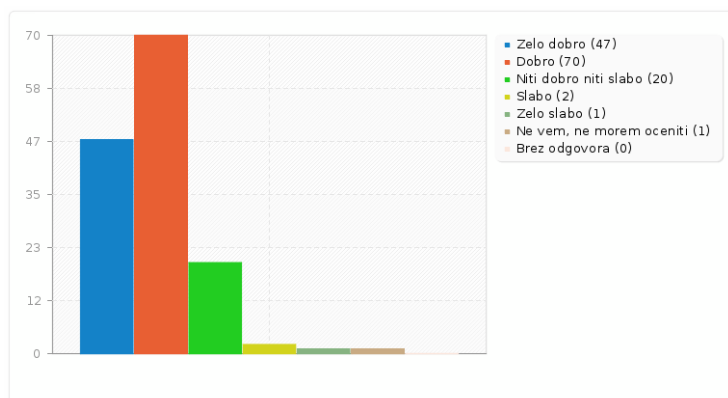
Pri odgovoru na vprašanje, v kolikšni meri se program Erasmus+ Mladi v akciji s svojimi ukrepi dopolnjuje s financiranjem, ki je na voljo s strani Urada RS za mladino, so odgovori precej porazdeljeni. Skoraj polovica ne ve oziroma na vprašanje ne more odgovoriti (48,23 %). 16,31 % jih meni, da dopolnjuje v veliki meri, 15,60 % pa, da se program ne dopolnjuje niti v veliki niti v majhni meri. Več je tistih, ki menijo, da se program dopolnjuje s financiranjem v zelo majhni meri (6,38 %), napram tistim, ki menijo, da se program dopolnjuje s financiranjem v zelo veliki meri (4,26 %).

Tabela 116: Dopolnjevanje programa Erasmus + s sredstvi Urada RS za mladino

V kolikšni meri se program Erasmus+ Mladi v akciji s svojimi ukrepi dopolnjuje s financiranjem, ki je na voljo s strani Urada RS za mladino (javni poziv)?	Število	Odstotek
V zelo veliki meri (1)	6	4,26%
V veliki meri (2)	23	16,31%
Niti v veliki niti v majhni meri (3)	22	15,60%
V majhni meri (4)	13	9,22%
V zelo majhni meri (5)	9	6,38%
Ne vem, ne morem odgovoriti (6)	68	48,23%
Komentarji	43	30,50%
Brez odgovora	0	0,00%

43 anketirancev napiše komentar, kjer med drugim omenijo, da »ne poznajo dovolj aktivnosti Urada RS za mladino« in da se »programi in vsebine le delno prekrivajo«.

Slika 33: Dopolnjevanje programa Erasmus + s sredstvi Urada RS za mladino

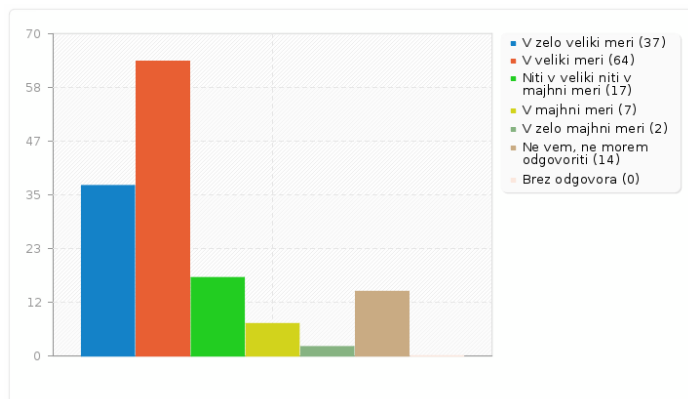


Skoraj polovica anketiranih (45,39 %) meni, da program Erasmus+ Mladi v akciji v veliki ustvarja učinke, ki ne bi nastali iz podobnih ukrepov, začeti samo na lokalni ali nacionalni ravni. 26,24 % jih celo meni, da ustvarja učinke v zelo veliki meri, 12,06 % pa da ne ustvarja niti v veliki niti v majhni meri. 4,96 % jih meni, da program Erasmus+ Mladi v akciji ustvarja učinke v manjši meri. Skoraj vsak deseti (9,93 %) anketirani na to vprašanje ne pozna odgovora oziroma ne more odgovoriti.

Tabela 117: Ustvarjanje učinkov, ki brez Erasmus+ ne bi nastali

V kolikšni meri po vašem mnenju ustvarja program Erasmus+ Mladi v akciji učinke, ki ne bi nastali iz podobnih ukrepov, začeti samo na lokalni ali nacionalni ravni (Evropska dodana vrednost)?	Število	Odstotek
V zelo veliki meri (1)	37	26,24%
V veliki meri (2)	64	45,39%
Niti v veliki niti v majhni meri (3)	17	12,06%
V majhni meri (4)	7	4,96%
V zelo majhni meri (5)	2	1,42%
Ne vem, ne morem odgovoriti (6)	14	9,93%
Brez odgovora	0	0,00%

Slika 34: Ustvarjanje učinkov, ki brez Erasmus+ ne bi nastali



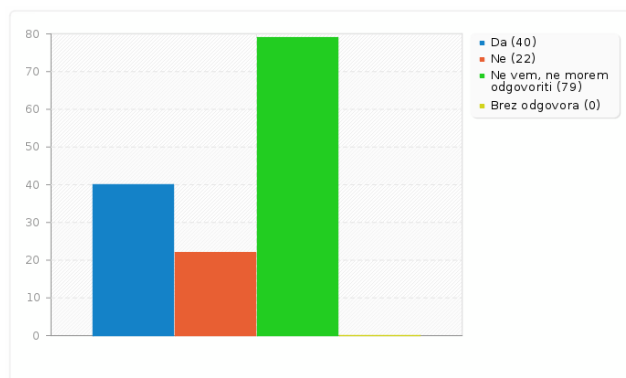
Več kot polovica (56,03 %) anketiranih na vprašanje o možnostih za povečanje evropske dodane vrednosti programa Erasmus+ ne more odgovoriti. 28,37 % jih je prepričanih, da so možnosti za povečanje evropske dodane vrednosti, 15,60 % pa, da teh možnosti ni.

Tabela 118: Možnosti za povečanje evropske dodane vrednosti programa Erasmus+

Ali vidite možnosti za prilagoditev programa Erasmus+ Mladi v akciji, da bi se povečala njegova evropska dodana vrednost?	Število	Odstotek
Da (1)	40	28,37%
Ne (2)	22	15,60%
Ne vem, ne morem odgovoriti (3)	79	56,03%
Brez odgovora	0	0,00%

31 anketirancev je odgovorilo v čem so možnosti za povečanje evropske dodane vrednosti programa Erasmus+. Ponudijo nekaj predlogov: »razširitev programa tudi na druga področja«, »vrnitev lokalnih pobud«, »večja podpora na področju medijev« in »financiranje za mednarodne mladinske pobude«.

Slika 35: Možnosti za povečanje evropske dodane vrednosti programa Erasmus+



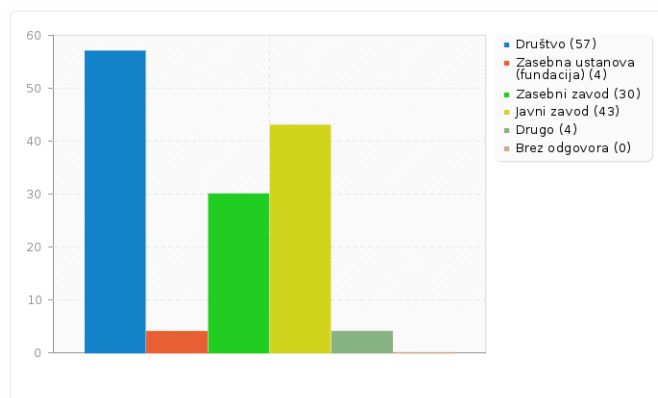
O ORGANIZACIJAH

41,30 % organizacij prijaviteljev je bilo registriranih kot društvo, 31,16 % kot javni zavod, 21,74 % kot zasebni zavod, po 2,90 % kot zasebna ustanova (fundacija) ali kot drugo.

Tabela 119: Kako je registrirana organizacija?

Kako je registrirana organizacija?	Število	Odstotek
Društvo (1)	57	41,30%
Zasebna ustanova (fundacija) (2)	4	2,90%
Zasebni zavod (3)	30	21,74%
Javni zavod (4)	43	31,16%
Drugo	4	2,90%
Brez odgovora	0	0,00%

Slika 36: Kako je registrirana organizacija?

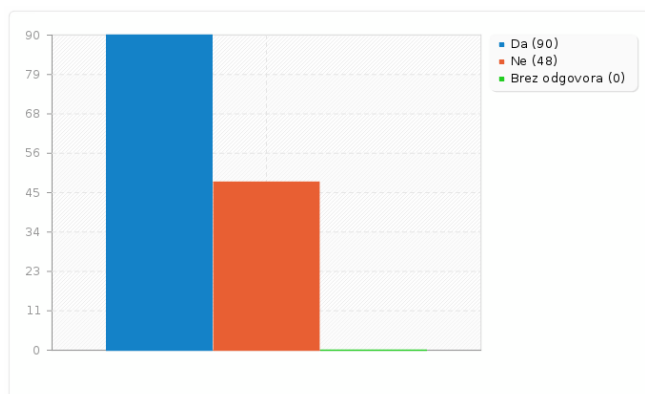


Od teh organizacij jih ima 65,22 % status v javnem interesu, 34,78 % pa tega statusa nima.

Tabela 120: Organizacija status v javnem interesu

Ali ima vaša organizacija status v javnem interesu?	Število	Odstotek
Da (A1)	90	65,22%
Ne (A2)	48	34,78%
Brez odgovora	0	0,00%

Slika 37: Organizacija status v javnem interesu

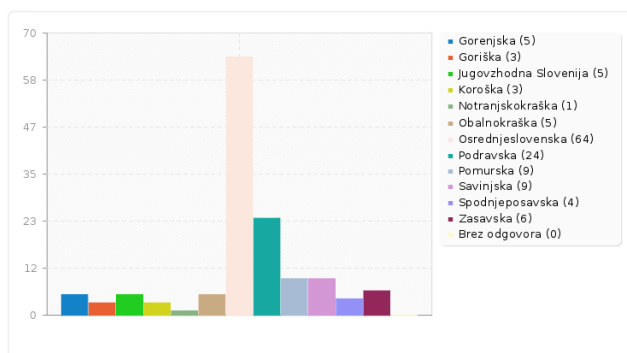


Največ organizacij, skoraj polovica, ima sedež v Osrednjeslovenski regiji (46,38 %). Sledijo Podravska (17,39 %), Pomurska in Savinjska (obe 6,52 %), Zasavska (4,35 %), Gorenjska, Obalnokraška in Jugovzhodna Slovenija (3,62 %). Najmanj organizacij ima sedež v Notranjskokraški in Goriški regiji.

Tabela 121: Sedež organizacije

V kateri regiji ima vaša organizacija sedež:	Število	Odstotek
Gorenjska (1)	5	3,62%
Goriška (2)	3	2,17%
Jugovzhodna Slovenija (3)	5	3,62%
Koroška (4)	3	2,17%
Notranjskokraška (5)	1	0,72%
Obalnokraška (6)	5	3,62%
Osrednjeslovenska (7)	64	46,38%
Podravska (8)	24	17,39%
Pomurska (9)	9	6,52%
Savinjska (10)	9	6,52%
Spodnjeposavska (11)	4	2,90%
Zasavska (12)	6	4,35%
Brez odgovora	0	0,00%

Slika 38: Sedež organizacije



Glede poglobitnih vsebinskih področij delovanja, prijavitelji naštevajo:

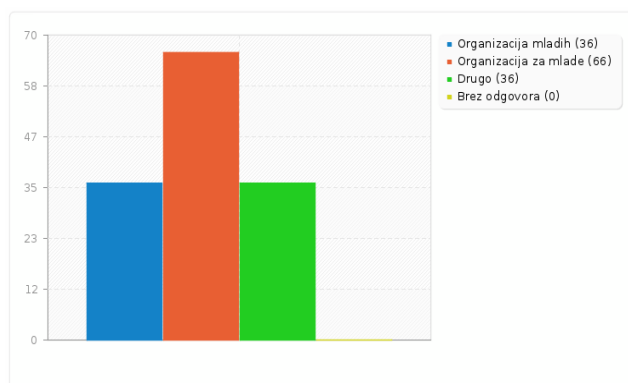
- kultura
- izobraževanje odraslih
- socialno varstvo otrok in mladih
- aktivno državljanstvo
- mladinsko delo
- izobraževanje
- šolstvo
- neformalno izobraževanje
- manjšine, begunci
- zaposlovanje
- šport
- strukturiran dialog
- taborništvo
- vzpodbujanje podjetništva
- medkulturni dialog
- trajnostni razvoj
- mednarodna mobilnost
- zdravo življenje
- ekologija in varovanje okolja
- vključevanje mladih s posebnimi potrebami v družbo
- kmetijstvo
- računalništvo
- razvoj podeželja

Tabela 122: Opredelitev organizacije

Kako bi opredelili vašo organizacijo?	Število	Odstotek
Organizacija mladih (1)	36	26,09%
Organizacija za mlade (2)	66	47,83%
Drugo	36	26,09%
Brez odgovora	0	0,00%

Skoraj polovica prijaviteljev (47,83 %) je organizacijo opredelila kot organizacija za mlade. 26,09 % jo je opredelilo kot organizacija mladih. 36 jih je navedlo drug odgovor, npr. zavod za izobraževanje odraslih; organizacija za trajnostno prihodnost; humanitarna organizacija; organizacija mladih za mlade; organizacija, ki raziskuje delo mladih; študentski klub; kulturna organizacija, ki veliko pozornost posveča tudi mladim; športno društvo; izobraževalno društvo; in neprofitna organizacija.

Slika 39: Opredelitev organizacije



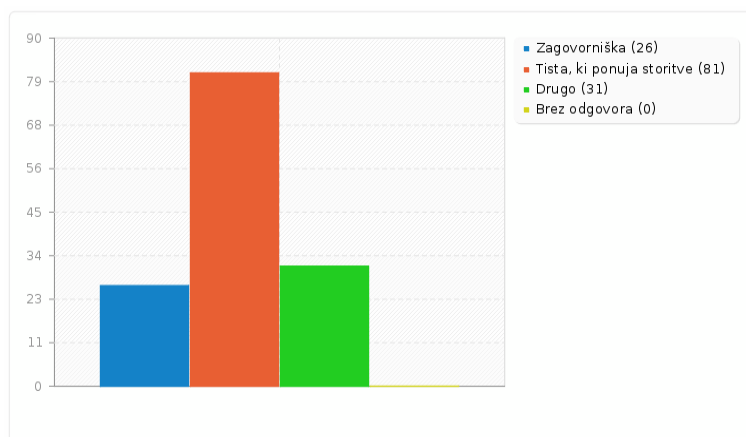
Več kot polovica (58,70 %) prijaviteljev opredeli organizacijo kot tista, ki ponuja storitve. 18,84 % jo opredeli kot zagovorniško.

Tabela 123: Poslanstvo organizacije

Če bi se morali opredeliti za vrsto dela vaše organizacije, katero od opisanih poslanstev ji je bližje?	Število	Odstotek
Zagovorniška (1)	26	18,84%
Tista, ki ponuja storitve (2)	81	58,70%
Drugo	31	22,46%
Brez odgovora	0	0,00%

22,46 % prijaviteljev izbere odgovor drugo, pri čemer navajajo: »oboje«; za izboljševanje položaja mladih; izobraževanje; vzgoja mladih v odgovorne in aktivne državljane; mladinsko delo; raziskovalno-kreativna; in varovanje in promoviranje kulturne dediščine.

Slika 40: Poslanstvo organizacije



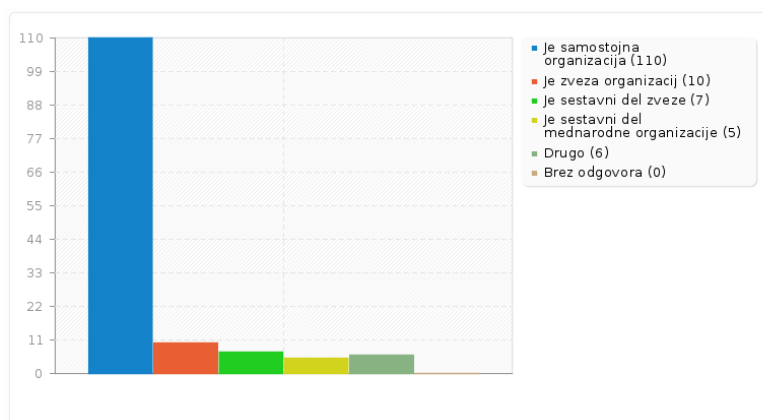
Velika večina (79,71 %) je organiziranih kot samostojna organizacija. Nekaj je zvez organizacij (7,25 %), sestavnih delov zveze (5,07 %) in sestavnih delov mednarodne organizacije (3,62 %).

Tabela 124: Oblika organiziranosti organizacije

Kakšna je oblika organiziranosti organizacije?	Število	Odstotek
Je samostojna organizacija (1)	110	79,71%
Je zveza organizacij (2)	10	7,25%
Je sestavni del zveze (3)	7	5,07%
Je sestavni del mednarodne organizacije (4)	5	3,62%
Drugo	6	4,35%
Brez odgovora	0	0,00%

4,35 % prijaviteljev izbere drugo in navede: javni zavod.

Slika 41: Oblika organiziranosti organizacije



PRILOGE

Tabela 125: Število projektov, ki vključujejo mlade z manj priložnostmi (2010)

	2010						
	Soc.	Ekon.	Inva.	Izob.	Kult.	Zdrav.	Geo.
Akcija 1.1	17	17	2	11	10	4	7
Akcija 1.2	18	21	4	11	9	7	11
Akcija 1.3	2	2	0	2	2	0	2
Akcija 2	3	6	1	1	2	0	0
Akcija 3.1	6	6	2	0	4	0	4
Akcija 4.3	/	/	/	/	/	/	/
Akcija TCP	/	/	/	/	/	/	/
Akcija 5.1	2	2	2	1	2	1	2
Skupaj	48	54	11	26	29	12	26

Tabela 126: Število projektov, ki vključujejo mlade z manj priložnostmi (2011)

	2011						
	Soc.	Ekon.	Inva.	Izob.	Kult.	Zdrav.	Geo.
Akcija 1.1	18	22	5	12	13	9	10
Akcija 1.2	20	23	6	7	7	6	9
Akcija 1.3	2	3	1	0	0	1	1
Akcija 2	9	14	1	3	4	0	8
Akcija 3.1	2	5	2	2	0	0	4
Akcija 4.3	/	/	/	/	/	/	/
Akcija TCP	/	/	/	/	/	/	/
Akcija 5.1	3	3	2	1	2	2	2
Skupaj	54	70	17	25	26	18	34

Tabela 127: Število projektov, ki vključujejo mlade z manj priložnostmi (2012)

	2012						
	Soc.	Ekon.	Inva.	Izob.	Kult.	Zdrav.	Geo.
Akcija 1.1	18	21	6	7	11	3	15
Akcija 1.2	20	25	4	13	16	9	10
Akcija 1.3	4	4	0	2	4	1	3
Akcija 2	17	22	5	6	11	2	5
Akcija 3.1	4	4	2	2	3	1	2
Akcija 4.3	/	/	/	/	/	/	/
Akcija TCP	/	/	/	/	/	/	/
Akcija 5.1	2	2	0	1	1	1	1
Skupaj	65	78	17	31	46	17	36

Tabela 128: Število projektov, ki vključujejo mlade z manj priložnostmi (2013)

	2013						
	Soc.	Ekon.	Inva.	Izob.	Kult.	Zdrav.	Geo.
Akcija 1.1	26	31	12	10	9	7	16
Akcija 1.2	23	25	4	12	12	8	9
Akcija 1.3	4	5	1	2	4	1	3
Akcija 2	17	20	1	9	8	1	10
Akcija 3.1	5	6	1	2	5	0	4
Akcija 4.3	/	/	/	/	/	/	/
Akcija TCP	/	/	/	/	/	/	/
Akcija 5.1	4	4	0	2	4	0	3
Skupaj	79	91	19	37	42	17	45